



Informe sobre l'estat de l'administració de justícia a Catalunya 2018

CÀTEDRA UAB-CICAC: OBSERVATORI SOCIAL I ECONÒMIC DE LA JUSTÍCIA

Maig de 2019

Amb la col.laboració de



Resum executiu

Sobre la base de la informació continguda a la base de dades del CGPJ i l'enquesta panel realitzada per l'Observatori a una mostra d'advocats de Catalunya, se segueixen els següents resultats:

L'any 2018, els advocats catalans van valorar la qualitat de les sentències amb un 3,4 sobre 5. Aquest resultat és idèntic al que es va obtenir en l'onada del panel de l'any 2016.

La valoració general que els advocats catalans fan de l'administració de justícia és més aviat baixa.

L'any 2018, un 33,7% dels advocats creien que l'administració de justícia funciona malament o molt malament, per un 56,6% que creuen que funciona regular i un 9,6% que consideren que funciona bé.

L'any 2018, els advocats catalans valoraven la qualitat del tracte dels jutges i magistrats amb un 3,5 sobre 5, la dels lletrats al servei de l'administració de justícia amb un 3,1, i la del personal dels jutjats amb un 3,5.

L'any 2018, els advocats penalistes catalans van valorar el tracte dispensat a les víctimes per part del sistema de justícia penal, i el grau de protecció dels drets de les persones que compleixen penes de presó amb un 2,8 sobre 5.

Els recursos humans de l'administració de justícia a Catalunya s'han reduït entre 2015 i 2017, i es troben per sota la mitjana espanyola i molt lluny de la de la Unió Europea.

El nombre de jutges i magistrats s'ha reduït un 5,9% entre 2015 i 2017, per la desaparició de 51 jutges adscrits com a reforç. Aquest descens trenca una tendència a l'alça continuada entre 2007 i 2015 i deixa el rati de jutges i magistrats per cada 100.000 habitants en 10,8.

Entre 2016 i 2017, a més, s'ha incrementat l'activitat judicial, amb un augment del 5,8% d'assumptes ingressats. Combinat amb la reducció del nombre de jutges i magistrats, això ha resultat en un increment del 9,4%, en un sol any, del nombre d'assumptes ingressats per jutge o magistrat.

La litigiositat a Catalunya es manté estable entre 2016 i 2017, excepte a l'ordre jurisdiccional civil, en què ha augmentat lleugerament, i continua sent més baixa que l'espanyola.

Diversos canvis legislatius de l'any 2015 han alterat els criteris de registre d'assumptes i impedeixen avaluar l'evolució de l'ús que els ciutadans fan de l'administració de justícia.

Cal remarcar que la litigiositat a Catalunya continua lleugerament per sota l'espanyola (119,0 i 126,6 assumptes ingressats per cada 1.000 habitants, respectivament), i es troba a la meitat del rang de les CCAA. La litigiositat catalana és la meitat que l'espanyola a la jurisdicció contenciosa (2,2 i 4,2, respectivament), quatre punts més baixa en la penal (65,5 i 69,4) i un punt inferior en la social (7,7 i 8,7). Per contra, és pràcticament idèntica en l'ordre civil (43,6 i 43,8).

Per primer cop des de 2009, a Catalunya es resolen menys assumptes dels que s'ingressen i, per tant, l'estoc d'assumptes pendents de resolució a finals d'any torna a augmentar.

En conjunt, l'administració de justícia a Catalunya va resoldre, l'any 2017, una quantitat d'assumptes que representava el 97% dels que va ingressar en el mateix any: un 89% a la jurisdicció civil, un 97% en la contenciosa, i un 102% en la penal i en la social.

Malgrat aquesta tendència a la baixa, la taxa de resolució catalana és pràcticament idèntica a l'espanyola (0,97 i 0,98, respectivament).

Com a resultat de la caiguda en les taxes de resolució, l'estoc d'assumptes pendents a Catalunya es va incrementar un notable 9,9% en un sol any. Aquest creixement de la pendència es va concentrar en les jurisdiccions civil (+22,5%) i contenciosa (+6,8%), mentre que els ordres penal i social van experimentar petites reduccions.

La taxa de pendència a Catalunya de 2017 és del 0,44. Això vol dir que caldria el 44% d'un any (una mica més de 5 mesos) de dedicació exclusiva als assumptes pendents, sense que n'entrés cap de nou, per poder fer net i resoldre'ls tots.

L'eficàcia en l'execució processal millora: les execucions resoltes l'any 2017 superen amb escreix les registrades

L'any 2017 es va iniciar amb 502.411 execucions en tràmit i va acabar amb 444.716, la qual cosa implica una reducció de l'11,5% del nombre d'execucions en tràmit a finals d'any. Es resolen més execucions de les que s'ingressen en tots els ordres jurisdiccionals, però molt especialment en el civil: l'any 2017 es van resoldre un 143% d'execucions respecte les que es van ingressar.

El percentatge de sentències dictades per jutges de carrera a Catalunya no ha variat, i continua per sota del conjunt de l'Estat

Entre 2015 i 2017 el percentatge de sentències dictades per jutges de carrera s'ha reduït molt lleugerament en els ordres civil (primera instància, incloent família) i penal; i ha augmentat, també subtilment, en el contenciós administratiu i el social. El 2017 constituïen el 92,2% de les de la jurisdicció social, el 84,0% de la penal, el 81,5% de la civil i el 78,5% de la contenciosa.

Catalunya obté resultats baixos en aquest indicador per comparació amb el conjunt de l'Estat en tots els ordres jurisdiccionals menys en el social.

S'eleven més recursos respecte el nombre de sentències, i amb major probabilitat d'èxit

Respecte 2015, l'any 2017 ha crescut el percentatge de recursos elevats respecte el nombre de sentències dictades en tots els ordres jurisdiccionals, i a més, el percentatge d'aquests recursos que resulten en una anul·lació o revocació parcial o total de la sentència també ha crescut, excepte a la jurisdicció contenciosa.

A Catalunya, la proporció de recursos de cassació o suplicació elevats respecte les sentències dictades es troba en un ordre de magnitud molt similar a la del conjunt de l'Estat, excepció feta dels jutjats del contenciós administratiu, en què és un 50% superior (33,2% a 22,0%).

El percentatge de judicis celebrats respecte els assenyalats s'ha mantingut força estable entre 2015 i 2017, si bé s'han corregit els valors anòmalament baixos dels jutjats socials, mercantils i dels judicis civils en jutjats de primera instància, instrucció, i primera instància i instrucció

Entre els anys 2015 i 2017 el percentatge de judicis celebrats respecte els assenyalats s'ha mantingut força estable, amb quatre excepcions en què s'ha produït un increment molt destacable respecte valors que eren estranyament baixos. En ordre de magnitud de la millora són: els judicis en jutjats socials (del 54,3% al 80,2%), els mercantils, (del 58,6% al 82,7%), els judicis civils en jutjats de primera instància, instrucció i primera instància i instrucció (del 68,5% al 75,9%) i els judicis civils en jutjats de violència contra la dona (del 74,6% al 80,4%).

L'any 2018, les admissions a tràmit de demandes o querelles van trigar 61,1 dies de mitjana i 30 dies de mediana.

Sobre una mostra de 95 procediments, la mitjana de dies transcorreguts entre la data de presentació de la demanda i l'admissió a tràmit és de dos mesos (61,1 dies), si bé aquesta mitjana està molt influïda per alguns casos extremadament alts (el temps màxim de la mostra és de 453 dies). La meitat de les demandes i querelles s'admeten a tràmit en menys de 30 dies.

L'any 2018, el temps transcorregut entre la notificació i la data de l'assenyalament era de 136,2 dies de mitjana i 113 de mediana.

El rang es va estendre entre un mínim de 4 i un màxim de 728 dies. En un 27,6% dels casos, l'acte assenyalat es va suspendre.

L'any 2018, el temps transcorregut entre la data de presentació de la demanda i la de pronunciació de la sentència va ser, de mitjana, de 583,1 dies en primera instància i de 860,8 en segona.

La variabilitat en els temps fins a sentència va ser molt alta: en primera instància, entre 1 i 3.482 dies, amb un valor medià de 448 dies; i, en segona instància, entre 34 i 6.575 dies (això és, entre un mes i 18 anys), i una mediana de 620,5 dies.

El castellà és la llengua hegemònica en la redacció de sentències i en la tramitació dels processos

L'any 2018, un 95,5% de les sentències de primera instància i un 92,5% de les de segona estaven redactades en castellà.

L'idioma en què, de forma exclusiva o predominant, s'havia tramitat el procés per al qual s'havia dictat sentència, era el castellà en el 85,1% de sentències de primera instància i el 86,6% de les de segona.

Cada cop es registren menys denúncies, suggeriments i peticions dels ciutadans

El nombre de reclamacions, denúncies, suggeriments i peticions presentades per escrit s'ha reduït de manera molt notable entre 2015 i 2017: de 1.537 a 1.196 queixes. Això representa un decrement del 22,2%. Aquesta reducció s'integra en una tendència a la baixa pràcticament sostinguda des de 2007.

Amb 133,0 per cada 100.000 assumptes ingressats, Catalunya es troba en el rang alt de les CCAA, si bé el valor és només lleugerament superior al del conjunt de l'Estat (130,8).

La base de dades del CGPJ constitueix una bona pràctica d'organització estadística per tal com hi ha un conjunt d'unitats que tenen una correspondència clara amb definicions processals concretes, que permet un accés clar i directe a informació sobre, per exemple, l'evolució de les plantilles orgàniques i les resolucions de qualsevol òrgan jurisdiccional espanyol.

Tanmateix, la utilització de l'assumpte com a unitat d'observació presenta alguns problemes, com ara que el concepte mateix d'assumpte no es refereix a cap moment o fase processal ni té una correspondència clara en cap acte processal concret. Aquest fet pot tenir conseqüències importants sobre la consistència de les dades.

La construcció d'indicadors de rendiment judicial més efectius constitueix un dels principals reptes que caldrà afrontar en el futur immediat.

Presentació

El gener del 2015 va néixer la Càtedra UAB-CICAC, "Observatori social i econòmic de la justícia", fruit del conveni signat per les dues institucions amb el suport de l'Obra Social "la Caixa".

L'abril d'aquell mateix any es va presentar *l'Informe sobre la reforma de l'organització judicial i el seu impacte a Catalunya*, en el qual s'exposaven els efectes que podia provocar l'aprovació del projecte de llei de reforma de la LOPJ presentat aleshores pel Govern de l'Estat. L'estudi incloïa un capítol que presentava una radiografia de la situació de l'administració de justícia a Catalunya amb relació a diversos aspectes.

El segon informe, titulat "*Informe sobre l'administració de justícia a Catalunya 2016*", tingué com a objectiu continuar aquell primer treball i oferir una anàlisi més completa sobre el funcionament d'aquest servei públic a Catalunya, tot proposant un sistema d'avaluació propi que ens permet conèixer anualment la seva situació i evolució. "

El present informe és el tercer que s'ha elaborat en el marc d'aquesta Càtedra, i té per objectius, primer, posar en valor l'estadística judicial com a eina de transparència i plantejar els principals reptes que aquest canal d'informació ha de fer front a Espanya per tal d'oferir un servei eficient; i, en segon lloc, presentar l'evolució dels principals indicadors d'avaluació de la situació de l'administració de justícia a Catalunya.

El Capítol 1 descriu i avalua la Base de dades de l'Estadística Judicial com a instrument de provisió d'informació sobre l'activitat judicial, és a dir, com a mecanisme de transparència en l'àmbit d'informació sobre l'administració de justícia, i inclou un parell d'estudis de cas que n'il·lustren avantatges i reptes de futur.

El Capítol 2 exposa i actualitza els resultats de l'avaluació de l'administració de justícia a Catalunya a partir de les dades del 2017, últim any del que hi ha les dades disponibles completes d'estadística judicial del CGPJ. Aquestes dades permeten comparar el rendiment dels principals indicadors per comparació amb les dades de 2015 (objecte de l'informe anterior), així com també fer algunes reflexions sobre la validesa i fiabilitat dels indicadors de l'activitat judicial, i posar de manifest els aspectes rellevants de la qualitat de la justícia que, a la llum de les experiències internacionals, no queden coberts en el nostre sistema actual d'indicadors.

Finalment, en el Capítol 3 es presenten els resultats corresponents al 2018 de l'enquesta panel realitzada per l'Observatori a una mostra d'advocats de Catalunya. Es tracta de la segona onada d'una iniciativa pionera destinada a generar dades originals sobre la qualitat de l'administració de justícia relatives a alguns aspectes no coberts pel sistema d'indicadors disponible, i els resultats de la qual ja es poden començar a comparar amb els de l'Informe anterior.

L'Informe es tanca amb unes conclusions finals, que recullen les principals reflexions d'aquest treball sobre l'avaluació de l'administració de justícia, i els resultats de l'avaluació d'aquest servei a Catalunya l'any 2017.

L'Observatori, d'acord amb els seus objectius, pretén donar la màxima difusió a aquest tercer Informe anual per tal de posar-lo a disposició de tots els operadors jurídics i els agents implicats en l'administració de justícia, a fi que pugui ser analitzat i debatut. Amb aquest treball pretenem aprofundir en el coneixement de l'estat de la justícia a Catalunya, amb la voluntat de tenir una clara incidència i contribuir així a la seva millora com a servei públic.

***Els directors de la Càtedra: Dr. Manuel-Jesús Cachón Cadenas
i Dr. Enric Fossas Espadaler***

Aquest Informe ha estat elaborat per Jaume Blasco Julià, analista de polítiques públiques, i per Joan-Josep Vallbé, professor agregat de Ciència Política de la Universitat de Barcelona; pel Dr. Manuel-Jesús Cachón Cadenas i el Dr. Enric Fossas Espadaler, directors de la càtedra.

Principals abreviatures i sigles utilitzades

CCAA	Comunitats Autònomes
CGPJ	Consell General del Poder Judicial
TSJC	Tribunal Superior de Justícia de Catalunya

Continguts

RESUM EXECUTIU	3
PRESENTACIÓ	7
1. L'ESTADÍSTICA JUDICIAL A ESPANYA: DIAGNOSI I REPTES D'UN INSTRUMENT DE TRANSPARÈNCIA	13
1.1 INTRODUCCIÓ	13
1.2 DESCRIPCIÓ DE LES FONTS	15
1.3 ESTUDIS DE CAS	33
2. L'AVALUACIÓ DE L'ADMINISTRACIÓ DE JUSTÍCIA A CATALUNYA: ANÀLISI DE L'ESTADÍSTICA JUDICIAL DE 2017	45
2.1 INTRODUCCIÓ	45
2.2 ELS RECURSOS DE L'ADMINISTRACIÓ DE JUSTÍCIA	46
2.3 L'ÚS DE LA JUSTÍCIA	54
2.4 L'EFICIÈNCIA DELS ÒRGANS JUDICIALS A CATALUNYA	58
2.5 LA QUALITAT DE L'ACTIVITAT JUDICIAL A CATALUNYA	79
2.6 LA VALIDESA I FIABILITAT DELS INDICADORS DE L'ACTIVITAT JUDICIAL	98
2.7 ASPECTES RELLEVANTS DE LA QUALITAT DE LA JUSTÍCIA NO COBERTS PEL SISTEMA D'INDICADORS	100
3. EL PANEL D'ADVOCATS PER L'AVALUACIÓ DE L'ADMINISTRACIÓ DE JUSTÍCIA: RESULTATS DE LES DUES ONADES DE 2018	105
3.1 INTRODUCCIÓ	105
3.2 PERCEPCIÓ DE L'ADMINISTRACIÓ DE JUSTÍCIA	109
3.3 ADMISSIÓ A TRAMIT DE DEMANDES	112
3.4 ASSENYALAMENTS	113
3.5 SENTÈNCIES DE PRIMERA INSTÀNCIA	115
3.6 SENTÈNCIES DE SEGONA INSTÀNCIA	119
3.7 DEMANDES D'EXECUCIÓ	123
3.8 ÚS DE LA JUSTÍCIA	126
3.9 JUSTÍCIA PENAL	130
4. CONCLUSIONS: L'ESTAT DE L'ADMINISTRACIÓ DE JUSTÍCIA A CATALUNYA EL 2018	135
BIBLIOGRAFIA	147

1. L'estadística judicial a Espanya: diagnosi i reptes d'un instrument de transparència

1.1 Introducció

L'expansió d'Internet i de les polítiques d'e-govern ha emfasitzat el paper de l'accés a la informació i les dades públiques per tal d'afavorir la transparència i la rendició de comptes dels governs i les administracions públiques davant de la ciutadania. En el Pla d'Acció d'e-Govern per al Desenvolupament, de Nacions Unides (G8 i UNDESA 2002), els efectes esperats de l'e-govern sobre la governança anaven des d'una creixement significatiu de la transparència a la millora de la qualitat de les regulacions i la promoció i protecció dels drets humans, de manera que aquestes expectatives denoten un conjunt de creences compartides sobre les formes en què les polítiques de govern obert poden millorar la qualitat de les institucions i la governança.

De fet, és en aquest context que s'emmarca el procés de reflexió, a finals de la dècada de 1990, sobre les tasques que havia de dur a terme el govern del poder judicial a Espanya per tal d'iniciar una reforma profunda de l'administració de justícia. Entre aquestes tasques, el *Libro Blanco de la Justicia* (CGPJ, 1998) identificava la necessitat de tenir "una estadística fiable i basada en criteris no només quantitius sinó qualitius" com a principi que havia de regir, per principi, una bona gestió pública en matèria de Justícia.

Seguint aquests principis, l'any 2002 el Consell General del Poder Judicial va acordar l'elaboració i execució d'un Projecte d'Estadística Judicial que respongués al fet que "la informació de què disposa la societat espanyola sobre el funcionament de l'administració de justícia és, en termes generals, escassa i de baixa qualitat".¹ Com a resultat, el 2003 s'aprovà el Reglament 1/2003, de 9 de juliol, d'Estadística Judicial, que identificava l'estadística judicial com "el principal instrument de coneixement de la realitat judicial". A banda d'això, el Reglament establia que els objectius del Servei d'Estadística s'havien de configurar mitjançant la creació de plans d'estadística judicial amb caràcter quinquennal, així com les funcions de nous serveis com el Comitè d'Estadística i la Secció d'Estadística.

La Secció d'Estadística Judicial (SEJ) té per encàrrec el disseny i manteniment del sistema de recollida i validació de les dades estadístiques que, de forma trimestral, es recullen en els butlletins trimestrals elaborats per tots els òrgans jurisdiccionals espanyols i que, de forma organitzada, constitueixen la *Base de Dades de l'Estadística Judicial*, que serveix com a base informativa per als diversos serveis d'inspecció del CGPJ i dels altres òrgans competents per dur a terme tasques d'inspecció en matèria de Justícia. Aquesta base de dades és, doncs, la font de dades d'estadística judicial a Espanya. Segons el seu punt d'accés, es tracta de "la informació més detallada i completa que s'ofereix".²

El present capítol té com a objectiu principal fer una descripció i una avaluació de la Base de dades de l'Estadística Judicial com a instrument de provisió d'informació sobre l'activitat judicial.

¹ Ple del Consell General del Poder Judicial de 19 de juny de 2002.

² Les funcions de la Secció d'Estadística del CGPJ estan regulades pel Reglament de l'Estadística Judicial, 1/2003 del Consell General del Poder Judicial (CGPJ). Es pot trobar més informació en el [web del CGPJ](#).

Per tal d'assolir-lo, les seccions que segueixen duen a terme una anàlisi en dos blocs diferents. El primer bloc el constitueix la secció 2.2, on s'hi realitza una descripció de l'estructura bàsica de la base de dades a través d'una anàlisi del seu sistema d'accés i del seu abast mitjançant la seva estructura temàtica i jeràrquica. A més, en aquesta secció es plantegen i discuteixen els reptes que planteja la base de dades respecte del tractament de les dades absents i la identificació de la unitat bàsica d'observació i anàlisi. Per tal d'oferir una visió pràctica dels aspectes tractats en el primer bloc, la secció 2.3 presenta dos estudis de cas (un sobre evolució de la plantilla orgànica, l'altre sobre el moviment d'assumpes dels diversos òrgans jurisdiccionals) en què es descriuen i es duen a terme dos processos de cerca i anàlisi de dades procedents de la Base de dades de l'Estadística Judicial que posen de relleu alguns dels avantatges i les limitacions d'aquest instrument de provisió d'informació a la ciutadania.

1.2 Descripció de les fonts

1.2.1 Accés a les dades

L'accés a la Base de dades de l'Estadística Judicial del CGPJ (d'ara endavant, Base de dades) es produeix a través d'un punt d'accés integrat dins el [web corporatiu](#) i permet dos tipus d'accés a les dades. Per una banda, el portal ofereix les dades en format PC-Axis. PC-Axis és un format d'organització i accés de grans bases de dades que permet la creació de taules per part dels usuaris, i ha estat utilitzat en el passat per altres organismes espanyols generadors de dades com ara l'Instituto Nacional de Estadística (INE). A través d'aquest sistema integrat en web, l'usuari pot generar taules de freqüències a partir de l'estructura existent, com mostra al gràfic 1.1.

Gràfic 1.1: Mostra de sistema integrat PC-Axis d'accés a dades del CGPJ.

BBDD ESTADISTICA JUDICIAL (PC-AXIS)

español

>> 01.-Tribunal Supremo >> ASUNTOS DEL TRIBUNAL SUPREMO SALA DE LO CIVIL

1 Seleccione tabla 2 Seleccione variable 3 Mostrar tabla

01.-Tribunal Supremo

Seleccionar variable Sobre la tabla

Haga su selección y elija entre el formato de fichero para tabla o pantalla. Consejos para seleccionar
Para variables marcadas con * tiene que seleccionar al menos un valor

ANOS *	ORGJUD *	PROCEDIMIENTOS *	SITUACION *
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Total 23 Seleccionado 0	Total 1 Seleccionado 0	Total 21 Seleccionado 0	Total 4 Seleccionado 0
1995 1996 1997 1998 1999 2000	SC DEL TS	ASUNTOS DE LO CIVIL Recursos en Interés de Ley (CI) Recursos por Infracción Procesal Recursos de Casación(CI) Recursos por Infracción Procesal y Casación (CI) Recursos de Queja(CI)	Pendientes al inicio Ingresados Resueltos Pendientes al finalizar
Buscar <input type="text"/> <input type="button" value=">"/>	Buscar <input type="text"/> <input type="button" value=">"/>	Buscar <input type="text"/> <input type="button" value=">"/>	Buscar <input type="text"/> <input type="button" value=">"/>
<input type="checkbox"/> A partir de la fila	<input type="checkbox"/> A partir de la fila	<input type="checkbox"/> A partir de la fila	<input type="checkbox"/> A partir de la fila

El número de celdas de datos seleccionadas es: 0 (el máximo número permitido es 100.000.000)
La presentación en pantalla está limitada a 10.000.000 filas y 100 columnas

Tabla - Diseño 1

Aquest mètode d'accés té avantatges clars, el principal dels quals és que no requereix coneixements avançats de gestió de dades per part dels usuaris per tal d'obtenir taules senzilles que poden mostrar, per exemple, l'evolució temporal d'un assumpte en una instància judicial determinada. Tanmateix, el sistema té límits i els imposa, naturalment, a l'usuari. En essència, l'objectiu de PC-Axis no és oferir una eina senzilla d'anàlisi de les dades, sinó una forma de creació de taules de freqüències per a la seva anàlisi posterior amb altres programes de tractament de dades, que permetran separar, fusionar o fer altres canvis en les dades per tal de poder explicar les dades, per exemple, mitjançant gràfics. Per tant, l'accés directe de les dades

no requereix coneixements d'anàlisi de dades, però en cas que es vulgui fer alguna cosa amb aquestes dades, el portal de dades del CGPJ no ofereix cap eina al respecte.

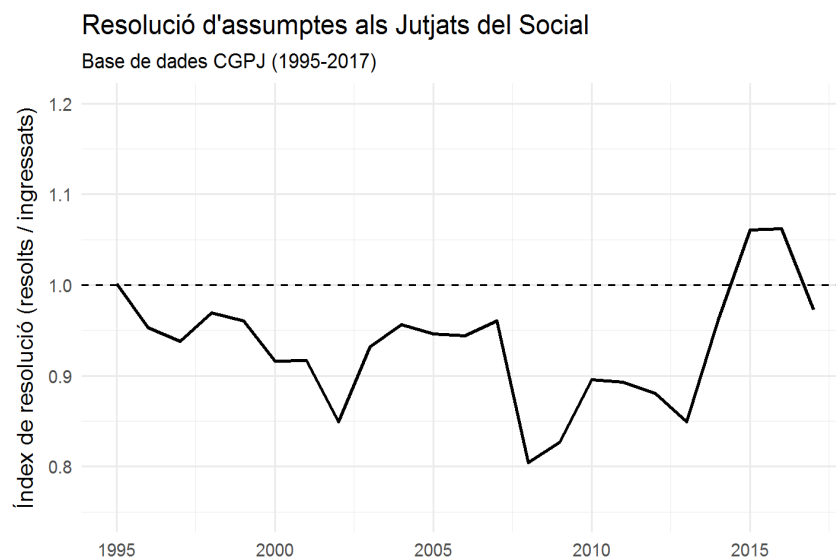
La segona manera d'accedir a la Base de dades és a través de la descàrrega directa dels fitxers de dades. Aquest sistema ens ofereix la possibilitat d'accedir a dos tipus de fitxer. Per una banda, un conjunt reduït de fitxers en format .DAT (format genèric per guardar dades en format pla) que mostren la correspondència entre els noms dels fitxers descarregats i els tipus de continguts que ofereixen. En segon lloc, els fitxers de dades es descarreguen en el format PX, que és el format de dades nadiu de PC-Axis. Actualment, en la Base de dades hi ha, en total, 14 arxius descriptius en format DAT i 471 arxius de dades en format PX.

1.2.2 Organització de les dades

Sèrie temporal

Per a bona part de les dades, les sèries temporals van de 1995 a 2017, tot i que no hi ha una documentació sobre el grau de cobertura temporal dels diversos grups de dades, ni tampoc sobre com hem d'interpretar el fet que un valor d'una dada sigui zero. Per exemple, el gràfic 1.2 mostra l'índex de resolució dels Jutjats del Social a Espanya durant el període que va de 1995 a 2017. Doncs bé, aquest és un exemple de grup de dades per al qual hi ha informació des de l'inici de la sèrie (1995) fins a l'actualitat.

Gràfic 1.2: Evolució dels assumptes resolts respecte dels ingressats pels Jutjats del Social a Espanya (1995-2017)



Dades absents

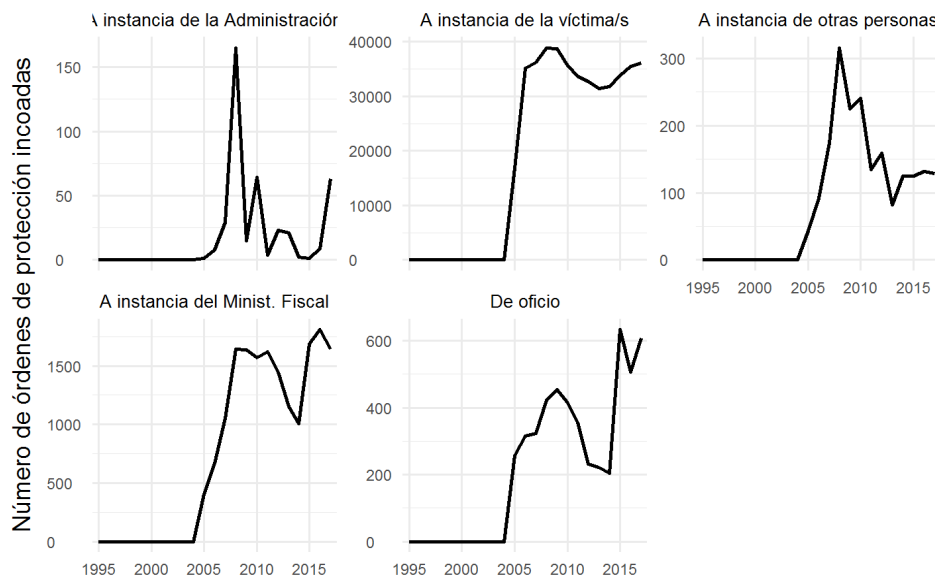
Si observem com són les dades desgranades per jutjat, observem que hi ha aspectes en què, alguns anys, els jutjats presenten valors igual a zero. Per exemple, la taula 1.1 ofereix una petita mostra de les dades en valors absoluts del Jutjat del Social d'Almeria, i observem que no és fins al 1999 que aquest jutjat presenta algun cas d'assumptes reiniciats (en concret, 18), o que no és fins al 1996 que presenta algun cas d'assumptes acumulats. Doncs bé, en aquest cas és senzill interpretar que el zero indica que per un jutjat determinat en un any determinat, el recompte d'un tipus d'assumpte concret és igual a zero, simplement.

Taula 1.1: Mostra de distribució dels estats dels assumptes d'un jutjat.

Òrgan	Any	Pendents inici	Ingressats	Reiniciats	Acumulats	Resolts
JSO nr. 1 ALMERIA	1995	78	832	0	0	822
JSO nr. 1 ALMERIA	1996	88	989	0	60	866
JSO nr. 1 ALMERIA	1997	151	751	0	0	786
JSO nr. 1 ALMERIA	1998	116	789	0	0	766
JSO nr. 1 ALMERIA	1999	139	841	18	0	836

Comparem, però, aquesta informació amb la que ofereix el gràfic 1.3, que mostra l'evolució del nombre d'ordres de protecció per a víctimes de violència contra les dones per part dels Jutjats de Violència contra les Dones durant el mateix període. A més, el gràfic presenta aquesta informació dividida en panells en funció de qui (a instància de qui) entra al Jutjat la sol·licitud d'ordre de protecció. Podem observar que entre 1995 i 2005 el nombre d'ordres de protecció incoades pels Jutjats de Violència contra les Dones és igual a zero. Això s'entén perquè fins aquell moment, aquests jutjats no van existir, però precisament perquè no existien abans de 2005 no és precís que les dades expressin que aquests jutjats van incoar zero ordres de protecció durant els deu anys anteriors a 2005. És a dir, el zero que observàvem en les dades sobre el Jutjat del Social i el que observem en els Jutjats de Violència contra les Dones no signifiquen exactament el mateix. En el primer cas, el zero és absolut, en el segon és una manera d'expressar que no hi ha dades durant un període determinat. Tanmateix, no hi ha documentació en les dades que ajudi a un analista o ciutadà interessat a conèixer aquesta diferència i, per tant, és fàcil que les dades induïxin a errors d'interpretació.

Gràfic 1.3: Evolució del nombre d'ordres de protecció a víctimes de violència contra les dones per part dels Jutjats de Violència contra les Dones a Espanya (1995-2017).



Estructura temàtica i jeràrquica

L'organització primària de la Base de dades combina el criteri jeràrquic de la planta judicial espanyola amb una distinció d'ordre jurisdiccional pel que fa als jutjats especialitzats.³ D'aquesta manera, pel que fa a la jerarquia, les dades s'organitzen a partir de la següent classificació:

- Tribunal Suprem
- Audiència Nacional
- Tribunal Superior de Justícia de les comunitats autònomes
- Audiències Provincials
- *Jutjats especialitzats (planta provincial)*
 - Jutjats del Mercantil
 - Jutjats del Social
 - Jutjats de Menors
 - Jutjats del Penal
 - Jutjats del Contenciós Administratiu
 - Jutjats de Vigilància Penitenciària
- Jutjats de Primera Instància, Instrucció, Primera Instància i Instrucció
- Jutjats de Violència sobre les Dones

³ També hi ha dades corresponents als Serveis Comuns de Notificacions i Embargaments, tot i que per al present estudi ens centrarem en les instàncies dels diversos nivells i ordres jurisdiccionals.

Aquesta és, però, gairebé tota l'estructuració sistemàtica que podem trobar en les dades. Dins de cada instància o jurisdicció, les qüestions sobre les quals la base de dades ofereix informació no segueixen un criteri transversal o aplicable a tots els nivells de la jerarquia, ni tan sols a tots els ordres jurisdiccionals, sinó que per a cada cas, la base de dades ofereix taules amb freqüències que combinen, de vegades, dades procedents d'altres taules.

Per tractar aquesta qüestió d'una forma ordenada, a continuació es presenten de forma molt breu els principals tipus de categories que trobem dins de l'organització de les dades. Primer, però, presentem l'estructura temàtica de cada nivell.

Tribunal Suprem

Les dades corresponents al Tribunal Suprem estan organitzades per les seves cinc sales (Civil, Penal, Contenciós Administratiu, Social, Militar), amb dues excepcions. En primer lloc, la Sala Contenciós-Administrativa està dividida en dues, una que correspon només a la Secció Primera (en ser presidida pel president del Tribunal i tenir algunes atribucions especials), i una altra que correspon a totes les altres. La segona excepció és la creació d'una categoria suplementària de "Seccions especials". La llista de categories a continuació, per tant, s'ha d'entendre que correspon separatament a cadascuna d'aquestes set "seccions", excepte quan s'indiqui el contrari:

- Moviment d'assumptes
- Resolucions
- Resolucions per tipus de magistrat
- Recursos de revisió davant del lletrat (Sala Contenciós Administrativa, secc. Primera)
- Recursos de cassació
- Instruments de reconeixement mutu àmbit UE (Sala Penal)
- Blanqueig de diners (Sala Penal)
- Peticions a altres òrgans judicials (Sala Penal)
- Recursos suspesos (només sala Contenciós Administratiu)
- Plantilla orgànica
- Plantilla des de 2004
 - Vacants existents
 - Possessions i cessaments
 - Serveis excepcionals resta de personal
 - Permisos i llicències resta de personal
- Plantilla fins a 2003
 1. Per càrrec
 2. Per caràcter d'actuació

Audiència Nacional

Les dades corresponents a l'Audiència Nacional estan dividits en les 4 sales existents (Civil, Penal, Apel·lació, Contenciós Administratiu) més els 5 Jutjats Centrals (Instrucció-JCI, Penal-JCPE, Contenciós Administratiu-JCCA, Menors, Vigilància Penitenciària-JCVP). Per a cadascun d'aquests (excepte quan s'indica el contrari), les dades corresponen a les següents categories:

- Assumptes
- Resolucions
- Resolucions per tipus de magistrat
- Senyalaments
- Causes amb presos (Sala Penal)
- Recursos de cassació
- Recursos de revisió davant del lletrat de l'administració de justícia (només sales)
- Procediments abreujats (J.C. Instrucció)
- Recursos d'Apel·lació (J. Centrals)
- Executòries (J.C. Menors)
- Assumptes pendents de senyalar per a votació i dispositiva (S. Contenciós Admin.)
- Instruments de reconeixement mutu en l'àmbit de la UE (J. centrals)
- Peticions d'altres òrgans judicials internacionals (JCI, JCP, JCVP, SCPE)
- Executòries acabades per arxiu definitiu (S. Penal, J.C. Penal)
- Procediments ordinaris pendents de declarar conclusos (JCCA)
- Assumptes suspesos (S. Contenciós Administratiu)
- Moviment d'assumptes suspesos a finalitats art. 37.2 (S. Contenciós Administratiu)
- Diligències especials d'investigació amb autoritats estrangeres (J.C. Instrucció)
- Forma en què acaben els procediments abreujats (J.C. Instrucció)
- Forma en què acaben les diligències prèvies (J.C. Instrucció)
- Menors enjudiciats classificats per gènere (J.C. Menors)
- Escrits pendents de provenir (S. Apel·lació)
- Blanqueig de diners i finançament del terrorisme (S. Penal)
- Decomisos o embargaments realitzats (J.C. Instrucció)
- Plantilla orgànica
- Plantilla des de 2004
 - Vacants existents
 - Possessions i cessaments
 - Serveis excepcionals resta de personal
 - Permisos i llicències resta de personal
- Plantilla fins a 2003
 - Per càrrec
 - Per caràcter d'actuació

Tribunals Superiors de Justícia

Pel que fa als Tribunals Superiors de Justícia de les comunitats autònomes, en correspon un a cada C.A., excepte a Ceuta i Melilla, que es troben integrades al TSJ d'Andalusia. Per a cada TSJ, les dades s'ofereixen separatament per cadascuna de les seves sales (Civil i Penal, Social, Contenciós Administratiu), excepte que s'ha creat una nova categoria per agrupar dades de la Sala del Contenciós Administratiu que corresponguin als casos previstos per l'article 86.3 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciós-administrativa (LJCA), és a dir, dels recursos de cassació. L'estructura temàtica de les dades corresponents als TSJ és la següent:

- Moviment d'assumpptes
- Resolucions
- Resolucions per tipus de magistrat
- Senyalaments
- Recursos de cassació
- Recursos de cassació inadmesos (S. Contenciós-Administratiu)
- Recursos de cassació (sentències a partir del 22 de juliol de 2016)
- Recursos de revisió davant del lletrat de l'administració de justícia
- Instruments de reconeixement mutu àmbit UE
- Sol·licituds d'extradició cursades a altres països
- Mediació (S. Social)
- Forma de terminació de la impugnació dels ERO (S. Social)
- Sol·licituds d'auxili judicial internacional (S. Social)
- Blanqueig de diners
- Plantilla orgànica
- Plantilla des de 2004

Vacants existents

Possessions i cessaments

Serveis excepcionals resta de personal

Permisos i llicències resta de personal

- Plantilla fins a 2003

Per càrrec

Per caràcter d'actuació

Audiències Provincials

Les dades corresponents a les Audiències Provincials recullen dades de totes les seccions de l'Audiència de cada província, excepte la de Ceuta (que queda integrada en l'A.P. de Cádiz) i la de Melilla (integrada en l'A.P. de Màlaga). Per a cada Audiència Provincial, hi ha dades sobre la competència penal, civil, mixta, mercantil i les corresponents al Tribunal de Marca Comunitària. L'estructura temàtica de les dades és la següent:

Moviment d'assumptes

Resolucions

Resolucions per tipus de magistrat

Violència domèstica i sobre les dones

Forma de terminació Primera Instància

Forma de terminació recursos (apel·lació sentències)

Persones enjudiciades

Forma en què acaben executòries

Executòries en tràmit

Incompliments

Dispensa a obligació de declarar com a testimoni

Senyalaments

Recursos de cassació i d'infracció processal

Recursos d'apel·lació penal

Executòries

Forma de terminació d'executòries

Executòries terminades per arxiu definitiu

Causes amb pres

Instruments de reconeixement mutu de resolucions penals en la UE

Peticions d'altres òrgans judicials internacionals

Escrits pendents de proveir

Blanqueig de diners

Plantilla orgànica

Plantilla des de 2004

Vacants existents

Possessions i cessaments

Serveis excepcionals resta de personal

Permisos i llicències resta de personal

Plantilla fins a 2003

Per càrrec

Per caràcter d'actuació

Jutjats de Primera Instància, d'Instrucció i de Primera Instància i Instrucció

Les dades corresponents als jutjats que conformen la planta judicial bàsica del sistema judicial espanyol es troben separades per jutjat. L'identificador bàsic és el jutjat (per exemple, "JMER nr. 1 ALMERIA"), sense que hi hagi columnes identificatives de partit judicial ni de tipus d'òrgan judicial. L'estructura temàtica de les dades és la següent:

- Moviment d'assumptes
- Total jurisdicció penal
- Total jurisdicció civil
- Total família
- Total jurisdicció civil i penal
- Violència domèstica
- Moviment d'assumptes
- Denúncies i ordres per víctima i denunciat
- Renúncies
- Ordres de protecció
- Mesures de protecció
- Mesures cautelars
- Forma de terminació de procediments
- Persones enjudiciades
- Judicis de faltes d'enjudiciament ràpid
- Judicis sobre delictes lleus d'enjudiciament ràpid
- Elevats per al seu enjudiciament
- Relació víctima i denunciat
- Incompliments
- Executòries
- Violència sobre les dones (en funcions de guàrdia)
- Total resolucions civil i penal
- Total resolucions civil i penal per tipus de magistrat
- Resolucions
- Resolucions per tipus de magistrat
- Moviment de concursos
- Monitoris
- Senyalaments civils
- Senyalaments penals
- Procediments abreujats elevats per al seu enjudiciament
- Recursos apel·lació civil
- Recursos apel·lació penal
- Procediments elevats vista jurat
- Sol·licituds d'auxili judicial internacional civil remeses

Sumaris conclusos elevats a l'Audiència

Executòries

Recursos de revisió davant del lletrat de l'administració de justícia

Mediació civil, familiar i penal

Llançaments practicats

Sol·licituds respecte de resolucions judicials estrangeres (*exequatur*)

Peticions d'altres òrgans judicials internacionals

Instruments de reconeixement mutu en l'àmbit de la UE

Certificats de títol executiu europeu per a crèdits no impugnats

Diligències especials d'investigació amb autoritats estrangeres

Forma en què terminen

els judicis de faltes

els judicis sobre delictes lleus

els procediments abreujats

les diligències prèvies

les diligències urgents

Resultat decrets proposats d'imposició de pena

Blanqueig de diners

Plantilla orgànica

Plantilla des de 2004

Vacants existents

Possessions i cessaments

Serveis excepcionals resta de personal

Permisos i llicències resta de personal

Plantilla fins a 2003

Per càrrec

Per caràcter d'actuació

Jutjats de Violència sobre les Dones

El juny de 2005 van entrar en funcionament els jutjats de Violència sobre les Dones (segons preveu la Llei Orgànica 1/2004, de 28 de desembre). Com a regla general, es va crear un JVD a cada partit judicial i se'n preveia la creació de més d'un en funció del nombre d'assumptes tramitats. L'estructura de les dades corresponents a aquests jutjats és:

Moviment d'assumptes

Resolucions

Resolucions per tipus de magistrat

Ordres de protecció: sexe i nacionalitat

Relació de víctima i denunciat

Ordres de protecció i mesures art. 544 a instància

Mesures judicials de protecció

Persones enjudiciades

Resultat de mort

Senyalaments penals

Senyalaments civils

Procediments elevats per al seu enjudiciament

Procediments elevats vista jurat

Sumaris conclusos elevats a l'audiència

Recursos apel·lació civil i penal

Procediments derivats ordres

Execucions civils

Forma de terminació procediments

Sobreseïments

Executòries

Recursos de revisió contra resolucions del lletrat de l'Administració Justícia

Instruments de reconeixement mutu de resolucions penals en la UE

Peticions a altres òrgans judicials internacionals

Escrits pendents de proveir penal i civil

Forma en què terminen

els judicis de faltes

els judicis sobre delictes lleus

els procediments abreujats

les diligències prèvies

les diligències urgents

Resultat dels decrets de proposta d'imposició de pena

Plantilla orgànica

Plantilla

Vacants existents

Possessions i cessaments

Serveis excepcionals resta de personal

Permisos i llicències resta de personal

Jutjats especialitzats de planta provincial

Hi ha, finalment, sis grups de dades corresponents als jutjats especialitzats de planta provincial:

Jutjats del Mercantil

Jutjats del Social

Jutjats de Menors

Jutjats del Penal

Jutjats del Contenciós Administratiu

Jutjats de Vigilància Penitenciària

L'estructura de les dades de cadascun d'aquests jutjats és la següent:

Jutjats del Mercantil

Moviment d'assumpes

Moviment de concursos

Resolucions

Resolucions per tipus de magistrat

Concursos admesos i declarats

Concursos que terminen fase comuna

Fase de conveni

Concursos qualificats

Monitoris. Forma de terminació

Senyalaments

Sol·licituds d'auxili judicial internacional

Recursos d'apel·lació

Recursos de suplicació art. 62 i 64.8

Recursos de revisió davant del lletrat de l'administració de justícia

Certificats de títol executiu europeu per a crèdits no impugnats

Acords extrajudicials de pagaments

Plantilla orgànica

Plantilla des de 2004

- Vacants existents
- Possessions i cessaments
- Serveis excepcionals resta de personal
- Permisos i llicències resta de personal

Plantilla fins a 2003

- Per càrrec
- Per caràcter d'actuació

Jutjats del Social

- Assumpes
- Resolucions
- Resolucions per tipus de magistrat
- Recursos de suplicació
- Senyalaments
- Actes de conciliació secretari judicial
- Recursos de revisió contra resolucions del lletrat de l'administració de justícia
- Mediació
- Executòries rebudes jutjats d'executòries
- Forma de terminació monitoris

- Forma de terminació assumptes resolts fase declarativa
- Sol·licitud auxili judicial internacional
- Escrits pendents de proveir (Jutjat del Social)
- Escrits pendents de proveir (Jutjat del Social d'Executòries)
- Plantilla orgànica
- Plantilla des de 2004
 - Vacants existents
 - Possessions i cessaments
 - Serveis excepcionals resta de personal
 - Permisos i llicències resta de personal
- Plantilla fins a 2003
 - Per càrrec
 - Per caràcter d'actuació

Jutjats de Menors

- Moviment d'assumpes
- Resolucions
- Resolucions per tipus de magistrat
- Instrument de reconeixement mutu en l'àmbit de la UE
- Peticions a altres òrgans judicials internacionals
- Senyalaments
- Recursos d'apel·lació
- Mesures imposades en sentència
- Mesures cautelars adoptades
- Mesures enjudiciats classificats per edat
- Mesures enjudiciats per gènere
- Visites presencials a centres d'internament
- Visites per videoconferència a centres d'internaments
- Executòries
- Recursos de revisió contra resolucions del lletrat de l'administració de justícia
- Plantilla orgànica
- Plantilla des de 2004
 - Vacants existents
 - Possessions i cessaments
 - Serveis excepcionals resta de personal
 - Permisos i llicències resta de personal
- Plantilla fins a 2003
 - Per càrrec
 - Per caràcter d'actuació

Jutjats del Penal

- Moviment d'assumpptes
- Resolucions
- Resolucions per tipus de magistrat
- Causes amb pres
- Senyalaments
- Recursos d'apel·lació
- Violència domèstica
 - Forma de terminació de Procediments
 - Persones enjudiciades
- Violència sobre les dones
 - Forma de terminació de procediments
 - Persones enjudiciades
 - Incompliments
 - Dispensa a obligació declarar testimoni
- Recursos de revisió contra resolucions del lletrat de l'administració de justícia
- Executòries Jutjat Penal d'executòries
- Executòries terminades per arxiu definitiu Jutjat Penal
- Executòries terminades per arxiu definitiu Jutjat Penal d'executòries
- Executòries derivades Jutjat Penal d'executòries
- Mediació
- Escrits pendents de proveir (Jutjat del Penal)
- Escrits pendents de proveir (Jutjat del Penal d'Executòries)
- Instruments de reconeixement mutu de resolucions penals en la UE
- Peticions d'altres òrgans judicials internacionals
- Blanqueig de diners
- Plantilla orgànica
- Plantilla des de 2004

Vacants existents

Possessions i cessaments

Serveis excepcionals resta de personal

Permisos i llicències resta de personal

- Plantilla fins a 2003

Per càrrec

Per caràcter d'actuació

Jutjats del Contenciós Administratiu

Moviment d'assumpes

Resolucions

Resolucions per tipus de magistrat

Recursos d'apel·lació

Recursos de cassació interès de Llei

Recursos de cassació (sentències a partir de 22 de juliol de 2016)

Senyalaments

Recursos de revisió contra resolucions del lletrat de l'administració de justícia

Procediments declarats de tràmit preferent (proc. testimoni)

Assumpes suspesos en les finalitats previstes en l'art. 37.2

Plantilla orgànica

Plantilla des de 2004

- Vacants existents
- Possessions i cessaments
- Serveis excepcionals resta de personal
- Permisos i llicències resta de personal

Plantilla fins a 2003

- Per càrrec
- Per caràcter d'actuació

Jutjats de Vigilància Penitenciària

Assumpes dels Jutjats de Vigilància Penitenciària

Recursos de revisió del lletrat de l'administració de justícia

Resolucions

Resolucions per tipus de magistrat

Instruments de reconeixement mutu

Peticions d'altres òrgans judicials internacionals

Plantilla des de 2004

Vacants existents

Possessions i cessaments

Serveis excepcionals resta de personal

Permisos i llicències resta de personal

Plantilla fins a 2003

Per càrrec

Per caràcter d'actuació

1.2.3 La unitat d'observació

Qualsevol base de dades implica que, en darrera instància, s'ha de poder identificar una unitat mínima d'observació. En el cas de la Base de dades, aquesta unitat mínima té dos components. El primer és un component jurisdiccional, de manera que la unitat mínima jurisdiccional de les dades és l'òrgan jurisdiccional un any determinat. Per exemple, en les dades sobre jutjats de Primera Instància, cadascun d'aquest tipus de jutjat constitueix una unitat d'observació, de manera que no podem accedir a dades per sota d'aquesta unitat. El segon component, tanmateix, és una mica més problemàtic, perquè per a cada òrgan jurisdiccional i any, les dades són recomptes de diverses unitats que presenten diversos graus de concreció.

En primer lloc, hi ha un conjunt d'unitats que tenen una correspondència clara amb definicions processals concretes, i això constitueix una bona pràctica de la Base de dades. Per exemple, en taules que corresponen a plantilla orgànica, hi trobem unitats d'observació com possessions, cessaments, llicències, baixes o vacants existents en els diversos òrgans jurisdiccional. En un altre exemple, si el que ens interessa és mesurar les resolucions d'un òrgan jurisdiccional determinat (per exemple, la Sala Civil del Tribunal Suprem), la Base de dades ens ofereix dades separades per sentències, assenyalaments, resolucions i ponències de torn. En aquest sentit, la Base de dades resulta un bon instrument per identificar, mesurar i analitzar una part de l'activitat de l'administració de justícia.

En segon lloc, tanmateix, un dels objectius de l'estadística judicial és oferir una visió fiable de l'eficiència dels òrgans jurisdiccional en la seva tramitació, i aquesta qüestió no queda ben resolta en l'actual Base de dades. La unitat bàsica de la Base de dades per mesurar el volum de feina dels òrgans jurisdiccional és l'assumpte (*asunto*).

El concepte d'assumpte no recolza sobre una definició processal clara i precisa, ni té una correspondència clara en cap acte processal concret. Per exemple, en el cas dels Jutjats de Primera Instància i Instrucció, els *assumptes* poden fer referència a qualsevol document que entri per ser processat pel Jutjat, però això vol dir que, en el càlcul del moviment d'assumptes es compta per igual, per posar dos exemples, una demanda d'execució penal que una denúncia per excés de soroll. Per tant, amb la unitat d'*assumpte*, no existeix un coneixement precís sobre què es recompta ni, sobretot, podem estar segurs que la recollida de les dades des de tots els jutjats de tots els nivells i els diversos ordres jurisdiccional l'*assumpte* es refereixi exactament al mateix objecte. A més, no hi ha consistència a l'hora de tractar els assumptes dins de cada ordre jurisdiccional. Un exemple d'això són les dades sobre els 6 tipus de jutjats unipersonals de planta provincial que jutgen sobre assumptes dels àmbits mercantil, social, menors, penal, contenció administratiu i vigilància penitenciària. Per a tots ells, la base de dades del CGPJ ofereix un arxiu anomenat MOVIMIENTO DE ASUNTOS que permet accedir al volum de moviments de cada jutjat dins d'aquest àmbit. Doncs bé, pel que mostren les dades, un assumpte té una situació diferent en funció de l'estat de la seva tramitació. Per exemple, en el cas dels Jutjats del Social, en cada exercici i jutjat podem trobar 6 tipus d'assumptes:

- Pendants a l'inici de l'exercici
- Ingressats
- Reiniciats

- Acumulats
- Resolts
- Pendants en acabar l'exercici

Aquesta mateixa classificació dels estats en què es poden trobar els assumptes és compartida per les bases de dades corresponents als Jutjats del Mercantil, els Jutjats de Primera Instància, els d'Instrucció i els de Primera Instància i Instrucció, els Tribunals Superiors de Justícia, l'Audiència Nacional i el Tribunal Suprem. Pel que fa a les dades corresponents als Jutjats del Contenciós Administratiu, també contenen aquesta mateixa estructura però hi afegixen tres categories més: "Reoberts", "Iniciats per transformació" i "Resolts per transformació", quedant-se amb 9 categories per classificar assumptes.

El primer problema que identifiquem en aquest llistat de categories és que, a banda que no hi ha una definició clara de què és un assumpte, hi ha una categoria ("Acumulats") que no podem estar segurs que compleixi el principi d'exclusió mútua. És a dir, no hi ha prou documentació a les dades per saber la diferència que hi ha entre els assumptes acumulats i els que estan pendants a l'inici o al final d'un exercici.⁴ Fora d'això, les altres categories sí que són mútuament excloents i, per tant, no és imaginable que un assumpte pugui trobar-se en més d'un estat a la vegada. El segon problema és que aquesta categorització no és universal, és a dir, no és utilitzada per ordenar les dades procedents dels altres 3 ordres jurisdiccionals de planta provincial ni d'altres òrgans com les Audiències Provincials. Per exemple, segons la base de dades, els assumptes dels Jutjats de Menors poden ser classificats segons el següent criteri:

- Pendants a l'inici de l'exercici
- Registrats
- Reoberts
- Remesos a altres òrgans
- Reiniciats
- Resolts
- Pendants en acabar l'exercici

En primer lloc, mentre que per als Jutjats del Social i Mercantil, TSJ, Audiència Nacional i Tribunal Suprem les respectives bases de dades ofereixen 6 estats diferents en què es poden trobar els assumptes, les bases de dades d'altres jutjats com els de Menors n'hi ha 7, i entre els dos grups de dades només hi ha coincidència en els estats "Pendants a l'inici de l'exercici", "Reiniciats", "Resolts" i "Pendants en acabar l'exercici". És rellevant aquí destacar que una categoria molt rellevant com "Ingressats", que és la que indica el nombre d'assumpes que entren als jutjats, no es troba en aquests mateixos termes en les dades referents als Jutjats de Menors, els del

⁴ Per comprendre el concepte d'acumulació cal tenir, a més, coneixements jurídics més avançats. El concepte està regulat en els articles 71 a 71 de la Llei d'Enjudiciament Civil i es refereix a la fusió d'accions que es refereixen al mateix objecte o subjecte (per exemple, en òrgans jurisdiccionals diferents) en sol procediment.

Penal, els de Vigilància Penitenciària i les Audiències Provincials. Aquesta categoria, en les dades d'aquests altres jutjats, sembla tenir correspondència amb una categoria d'assumptes "Registrats", però no hi ha cap documentació en les dades que indiqui que "Registrats" i "Ingressats" hagin de ser considerats sinònims en aquest context. Per la seva banda, les bases de dades corresponents als Jutjats del Penal comparteixen aquesta mateixa estructura dels estats en què es poden trobar els assumptes segons el CGPJ, amb excepció de l'estat "Reoberts", que no existeix i, per tant, només té 6 categories i no 7. El mateix ocorre amb les dades corresponents als Jutjats de Vigilància Penitenciària, que a banda de no tenir tampoc la categoria "Reoberts", tampoc tenen la categoria "Reiniciats", mentre que comparteixen amb els de Menors i del Penal les altres 5 categories.

Per tant, el segon gran problema amb la unitat de recompte bàsic, l'*assumpte*, és que hi ha dos grups de jutjats pel que fa al criteri de classificació d'aquests assumptes. Per una banda, els que tenen una adscripció territorial subprovincial (Primera Instància i Instrucció), els que genèricament podem considerar de caràcter civil dels provincials (Social, Contenciós Administratiu i Mercantil), els TSJ, l'Audiència Provincial i el Tribunal Suprem. D'aquests, no tots coincideixen de forma completa en els seus criteris de classificació, però comparteixen una mateixa base de classificació. Per altra banda, les dades corresponents als jutjats provincials de caràcter penal (Penal, Menors i Vigilància Penitenciària) i les Audiències Provincials presenten una classificació notablement diferent a la del primer grup de jutjats, i cap d'ells presenta el mateix nombre de categories.

Cal dir que aquest fet posa en dubte l'estabilitat de classificació necessària per poder dur a terme una comparació senzilla del moviment d'assumptes entre aquests distints ordres jurisdiccionals o, dins del mateix nivell jurisdiccional, entre tipus diferents de jutjats.

1.3 Estudis de cas

1.3.1 Estudi de cas 1: evolució de la plantilla orgànica

El primer estudi de cas proposa il·lustrar els límits a l'accés a la informació pel que fa a la composició de la plantilla orgànica del sistema judicial espanyol. En particular, considerem que volem fer un estudi de l'evolució de la plantilla orgànica del sistema judicial espanyol a partir de dos objectius simples:

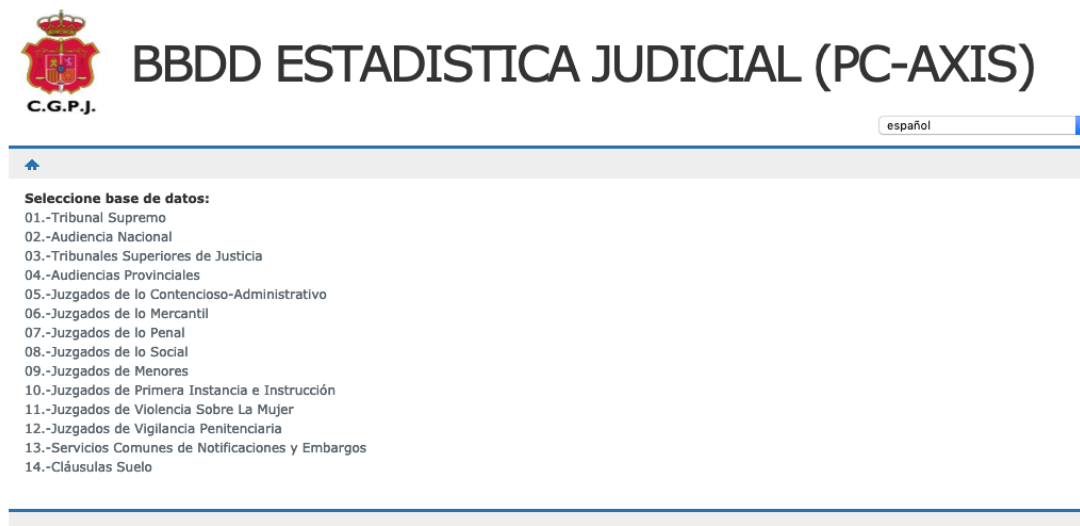
Obtenir una idea clara de la distribució de la plantilla pels diversos òrgans jurisdiccionals: des del Tribunal Suprem fins als jutjats de Pau

Poder fer una anàlisi sobre l'evolució de la plantilla orgànica dels darrers anys

Objectiu 1: distribució de la plantilla per òrgans jurisdiccionals

El primer objectiu és el més genèric per tal com pretén només obtenir un recompte dels diferents efectius del sistema judicial en cadascun dels nivells de la jerarquia judicial i dels seus òrgans jurisdiccionals. El primer impediment clar per a la consecució d'aquest objectiu és que, fent servir l'aplicació PC-Axis recomanada pel portal de dades del CGPJ, només podrem accedir a dades si abans hem escollit un nivell de la jerarquia judicial, com mostra el gràfic 1.4.

Gràfic 1.4: Mostra de sistema integrat PC-Axis d'accés a dades del CGPJ.



BBDD ESTADÍSTICA JUDICIAL (PC-AXIS)

C.G.P.J.

español

Seleccione base de datos:

- 01.-Tribunal Supremo
- 02.-Audiencia Nacional
- 03.-Tribunales Superiores de Justicia
- 04.-Audiencias Provinciales
- 05.-Juzgados de lo Contencioso-Administrativo
- 06.-Juzgados de lo Mercantil
- 07.-Juzgados de lo Penal
- 08.-Juzgados de lo Social
- 09.-Juzgados de Menores
- 10.-Juzgados de Primera Instancia e Instrucción
- 11.-Juzgados de Violencia Sobre La Mujer
- 12.-Juzgados de Vigilancia Penitenciaria
- 13.-Servicios Comunes de Notificaciones y Embargos
- 14.-Cláusulas Suelo

Per tant, en cas que hom vulgui obtenir dades simples sobre els efectius del sistema judicial espanyol, haurà de fer (1) cerques d'aquestes dades de forma separada per a cada nivell de la jerarquia i (2) fusionar després aquestes dades per tal de dur a terme una anàlisi simple. En particular, cada nivell de govern conté un arxiu de dades separat que correspon a la plantilla orgànica corresponent a 2017, de manera que un ciutadà que vulgui obtenir aquesta informació

haurà d'obrir, resumir i fusionar un total de 12 arxius diferents. Si fem totes aquestes operacions, podem obtenir, en efecte, la taula dels totals d'efectius de cada tipus en el conjunt del sistema judicial, com mostra la taula 1.2.

Taula 1.2: Distribució d'efectius en el sistema judicial espanyol, segons la base de dades del CGPJ i de l'informe *La justícia dato a dato* (2017).

Càrrec	Segons Base de dades CGPJ	Segons <i>Dato a dato</i>
Auxili Judicial	6640	7747
Tramitació Processal	19564	19271
Magistrat o Jutge	5660	5057
Gestió Processal	11864	12040
Lletrat administració de justícia	4416	4185

Tanmateix, respecte d'aquests resultats es plantegen com a mínim dos problemes. Primer, els totals obtinguts a través de l'accés a les dades no corresponen a les dades reportades en l'informe anual sobre estadística judicial que publica el mateix CGPJ, titulat *La justícia dato a dato*. En l'informe es deixar clar que les dades corresponen a l'estat de l'administració de justícia en data 1 de gener de 2017, mentre que a la base de dades només sabem que les dades de plantilla orgànica corresponen a 2017. Com mostra la taula 1.2, a més, no hi ha una forma d'inconsistència comuna, sinó que en alguns casos (Auxili Judicial i Gestió Processal) l'informe escrit ofereix un nombre superior d'efectius als que les dades mostren, mentre que en el cas de jutges/magistrats, lletrats de l'administració de justícia i el personal de Tramitació Processal passa exactament a la inversa. Per tant, no hi ha manera de saber quina de les dues fonts és la bona o, en darrera instància, si cap d'elles és bona. En segon lloc, l'informe de *La justícia dato a dato* inclou el nombre de Fiscals i de funcionaris de les Fiscalies en el recompte de la plantilla orgànica, mentre que la base de dades del CGPJ no ofereix cap informació sobre aquests dos cossos essencials de l'administració de justícia.

Objectiu 2: evolució de la plantilla orgànica dels darrers anys

Després de realitzar un simple recompte del nombre d'efectius existents a l'administració de justícia (i d'observar els problemes que això planteja), el segon objectiu és aconseguir observar quina ha estat l'evolució d'aquesta plantilla al llarg del temps. Aquest segon objectiu, que hauria de ser una continuació natural del primer, presenta encara unes dificultats més importants comparat amb el primer. En primer lloc, com en el cas anterior, tota la informació sobre l'evolució del personal al llarg del temps de cada nivell de jerarquia es troba recollida de forma separada dins de les taules de dades corresponents a cada nivell, de manera que, per començar,

les operacions necessàries per obtenir aquestes dades requeriran un volum de feina d'extracció i fusió de dades igual que per a l'objectiu anterior. Tanmateix, en segon lloc, així com en el cas de les dades de la plantilla orgànica es trobaven recollides en un sol arxiu de dades per a cada nivell de la jerarquia (que feia un total de 12 arxius), la informació sobre l'evolució temporal del personal es troba separada, per a cada nivell, en 6 arxius diferents per a cada nivell, implicant un total de 72 arxius diferents. En concret, en cada nivell jeràrquic hi trobem 2 arxius corresponents a "Plantilla fins a 2003" i 6 arxius corresponents a "Plantilla des de 2004". Però és que, a més, els arxius fins a 2003 i des de 2004 estan organitzats de maneres diferents i presenten informació diferent, de forma que no hi ha manera de fusionar-los per fer una sèrie temporal que vagi de 1995 (data inicial de les dades disponibles) fins a 2017 estant segurs que els conceptes que s'hi compten siguin exactament els mateixos. Per exemple, si centrem la nostra atenció en el Tribunal Suprem, podem saber, respecte del personal d'Auxili judicial, Tramitació processal, Magistrats o jutges, Gestió processal i Lletrats administració de justícia:

Des de 2004

- nombre de possessions titulars
- nombre de possessions d'altres tipus
- nombre de cessaments titulars
- nombre de cessaments d'altres tipus
- nombre de places sense cobrir
- nombre de places cobertes per no titulars
- nombre de dies coberts per interins
- nombre de dies no coberts per interins
- nombre total de personal en serveis excepcionals
- nombre de dies de serveis excepcionals
- nombre total de personal amb permisos i llicències
- nombre total de dies de permisos i llicències

Fins a 2003

- nombre de vacants en finalitzar el període
- nombre de vacants servides per interins en període
- nombre de possessions
- nombre de cessaments
- nombre de serveis excepcionals
- nombre de permisos i llicències
- nombre de tipus d'actuació de comissions de servei
- nombre de dies de comissions de servei
- nombre de tipus d'actuació de funcionari interí
- nombre de dies de funcionari interí
- nombre de tipus d'actuació d'altres circumstàncies
- nombre de dies d'altres circumstàncies
- nombre de tipus d'actuació de reforç
- nombre de dies de reforç

Com veiem, cap dels arxius disponibles sobre l'evolució del personal al llarg del temps permet obtenir una idea de l'evolució del nombre d'efectius existents a cada moment, sinó que totes les dades es refereixen als *canvis* en la situació del personal de l'administració de justícia cada any, que inclouen canvis importants com possessions, cessaments i permisos, però que en deixen de banda d'altres que segur que expressen també la realitat de l'administració de justícia com ara les baixes laborals per diversos motius o la mobilitat geogràfica per canvi de destí del personal entre jutjats diferents. En conclusió, amb les dades de la base de dades del CGPJ no és possible fer un recompte del nombre d'efectius de cada tipus al llarg de la sèrie temporal de dades disponibles, a no ser que ens dirigim a les dades publicades en l'informe *La justícia dato a dato*, tot i les reserves sobre els seus resultats que hem observat en l'apartat anterior.

Conclusions de l'Estudi de cas 1

Les conclusions del primer estudi de cas reflecteixen algunes de les limitacions més evidents de la base de dades del CGPJ per tal que assoleixi uns nivells mínims d'accessibilitat i transparència. En primer lloc, s'han presentat dos objectius molt elementals de descripció de l'evolució de la plantilla orgànica del sistema judicial espanyol. D'aquests dos objectius, un ciutadà només podria assolir de forma més o menys satisfactòria el primer, que fa referència al coneixement de la composició "actual" de l'administració de justícia pel que fa als tipus bàsics de personal. Tot i així, fins i tot aquesta informació és incompleta, perquè a la base de dades no hi ha informació referent al Ministeri Fiscal. Pel que fa al segon objectiu, les dades sobre l'evolució del personal al servei de l'administració de justícia només fan referència als canvis de situació del personal, però no al nombre d'efectius en cada any de la sèrie disponible, de manera que el compliment de l'objectiu està condicionat de forma molt seriosa.

Estudi de cas 2: els assumptes

Estudi de cas que posi de relleu el problema de la unitat d'anàlisi: assumpte. No tenim certesa que el que es considera un "assumpte" en algunes de les taules estigui també present en les altres taules. No tenim informació sobre els assumptes: quin jutge la rep i la tramita, fiscals, etc. que hi intervenen; temàtica sobre els assumptes.

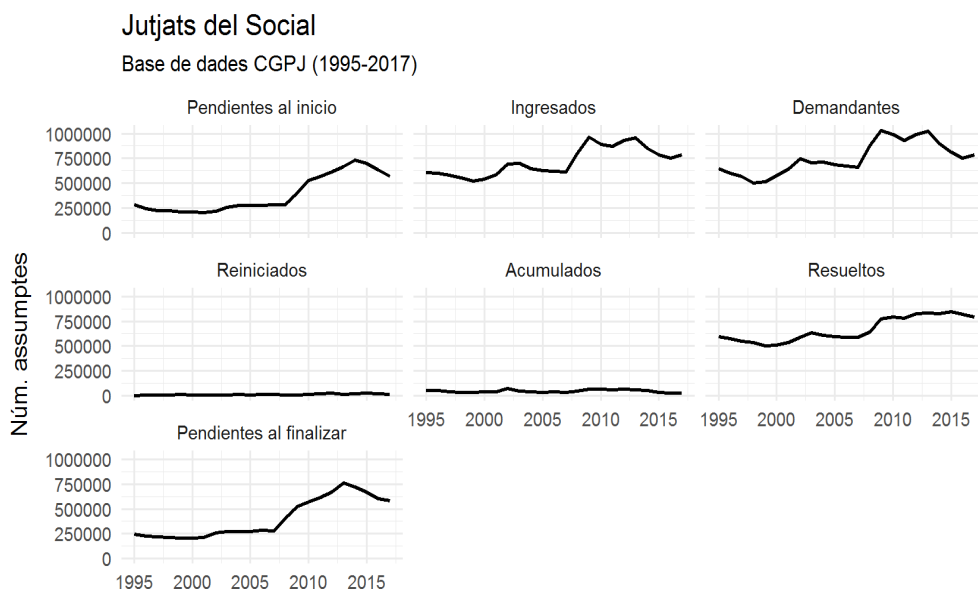
L'estudi de cas és la comparació de moviment d'assumptes entre els diversos jutjats de planta provincial. L'objectiu de l'estudi és doble:

1. Comparar el moviment d'assumptes dels Jutjats del Social, Mercantil, Contenciós Administratiu, Penal, Menors i Vigilància Penitenciària durant el període 1995-2017.
2. Construir indicadors de rendiment institucional d'aquests jutjats i comparar-los entre els diversos jutjats. Per fer-ho, es faran servir tres dels indicadors que el CGPJ fa servir en els seus informes de *La justícia dato a dato*: taxa de resolució, de pendència i de congestió dels jutjats.

Objectiu 1: Moviment d'assumpes

La consecució del primer objectiu de l'estudi de cas està limitada per un primer problema, que s'ha explicat més amunt. Si volem comparar el volum d'assumpes dels diversos jutjats especialitzats de planta provincial, és necessari, primer, que hi hagi un criteri comú a l'hora de mesurar el que anomenem *volum d'assumpes*, és a dir, els diferents estats en què, en un període determinat, es pot trobar un assumpte. Com s'ha explicat més amunt, aquest criteri no existeix a la base de dades del CGPJ, de manera que no hi ha cap cas de coincidència plena de criteris en les dades corresponents als sis jutjats especialitzats. Això es pot observar comparant els gràfics 1.5 i 1.6, que representen, a tall d'exemple, el volum d'assumpes dels jutjats del Social i del Penal, tot mostrant els diferents estats dels assumpes en la forma literal en què apareixen en les dades.

Gràfic 1.5: Volum d'assumpes dels Jutjats del Social (1995-2017).

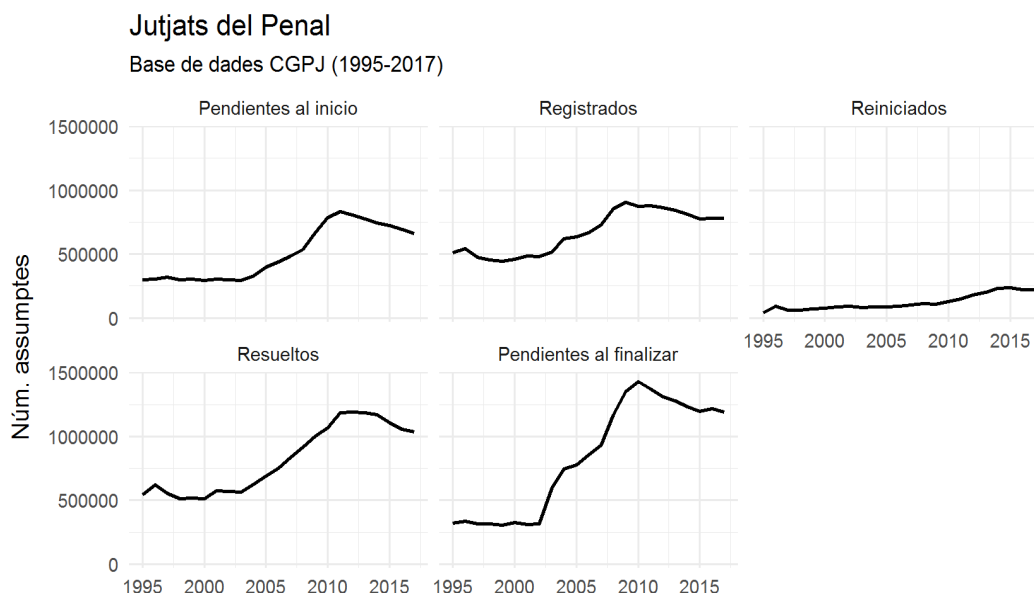


Així, el gràfic 1.5 mostra que, en un període determinat (en aquest cas un any), un assumpte es pot trobar en 7 estats diferents. Els dos estats bàsics mesuren l'ingrés inicial d'un assumpte (*ingresados*) i la seva resolució (*resueltos*). Entre aquests dos estats, les dades sobre els Jutjats del Social mostren que hi ha assumpes que al començament d'un període encara estan pendents de resolució del període anterior (*pendientes al inicio*) o que quan acaba el període tampoc no han estat resoltos (*pendientes al finalizar*). També hi ha la possibilitat de conèixer el nombre de demandants en els assumpes que es tramiten (*demandantes*), tot i que aquesta no és una categoria referent a l'estat dels assumpes.⁵ Finalment, els assumpes poden ser reiniciats

⁵ Resulta una anomalia d'organització estadística que en una base de dades que té per objecte mesurar i representar els estats en què es troben els assumpes hi hagi una categoria per mesurar una cosa (en

(*reiniciados*) o acumulats (*acumulados*). Tanmateix, així com en les categories anteriors és relativament senzill inferir a què s'estan referint, en aquestes dues darreres categories això ja no ho és tant, i ni el web de la base de dades ni en els informes de resums estadístics de *La justicia dato a dato* no s'ofereix cap indicació del seu significat. Sabem (perquè hem provat de fer els càlculs) que els assumptes acumulats no són la diferència entre els pendents a l'inici i al final del període, ni tampoc la diferència entre tots els assumptes pendents i els resolts. Amb els assumptes reiniciats passa el mateix, és a dir, que no hi ha documentació que ajudi a interpretar, per exemple, quina relació hi ha entre els assumptes reiniciats en un període i els assumptes dels períodes anteriors. Per exemple, atès que no hi ha una definició clara de la categoria, no és possible saber si un assumpte reiniciat procedeix dels assumptes resolts del període anterior o bé d'assumptes que havien assolit altres estats, com ara acumulats.

Gràfic 1.6: Volum d'assumptes dels Jutjats del Penal (1995-2017).



Si s'observa ara el gràfic 1.6, corresponent al volum de moviment d'assumptes dels Jutjats del Penal, sorgeix un segon problema, que també s'havia comentat més amunt: entre les dades corresponents als dos jutjats no hi ha un criteri compartit de classificació dels assumptes. Hi ha, en primer lloc, un nombre diferent de categories. Mentre que en l'anterior cas hi havia 7 categories (6 si descartem el número de demandants com a categoria), les dades dels Jutjats del Penal només n'ofereixen 6. D'aquestes, en segon lloc, només coincideixen amb les dades anteriors en quatre casos (*pendientes al inicio*, *pendientes al finalizar*, *reiniciados* i *resueltos*), mentre que en aquest cas no hi ha una categoria per als assumptes acumulats. A banda d'això,

aquest cas, el nombre de demandants dels assumptes tramitats) que no té res a veure amb els estats dels assumptes.

tampoc hi ha una categoria *ingresados*, sinó de *registrados*. És senzill d'intuir que el que aquí es considera un assumpte registrat és el mateix que en les dades anteriors es considerava un assumpte ingressat. Tanmateix, en les dades per a altres jutjats també es fa servir aquesta categoria en comptes de la d'ingressats, és a dir, que el cas de les dades sobre els Jutjats del Penal no són ni un error ni una excepció. Podem assumir simplement que les dues categories mesuren exactament el mateix, però no hem trobat en la documentació cap explicació de per què un mateix organisme fa servir dues categories diferents per expressar el mateix, mentre que això no passa mai amb la categoria *resueltos*, *pendientes al inicio* o *pendientes al finalizar*.

Per tant, per tal de complir amb el primer objectiu de l'estudi de cas, l'analista o la ciutadana que vulgui comparar el volum del moviment d'assumptes de jutjats diferents es trobarà, de partida, amb dos problemes derivats de la manca de criteris clars a l'hora de mesurar i organitzar els diversos estats en què es pot trobar un assumpte. En primer lloc, en haver-hi categories que es troben en les dades per a uns òrgans però no en les d'uns altres, la comparació del volum de moviments entre òrgans diferents no es pot realitzar de forma completa. En l'exemple que acabem de veure, en cas que tinguéssim un interès en la comparació del volum dels assumptes acumulats per als Jutjats del Social i els del Penal, això no seria possible perquè les dades corresponents als Jutjats del Penal no ofereixen dades sobre els assumptes acumulats. En segon lloc, la manca d'un criteri consistent a l'hora de mesurar estats clau d'un assumpte, com ara el seu ingrés o registre, i no oferir cap documentació adjunta que expliqui les raons per les quals es fan servir categories per mesurar, aparentment, el mateix, obliga a l'analista o al ciutadà que vulgui accedir a les dades a prendre un conjunt de decisions basades purament en la seva intuïció, cosa que no ofereix un escenari adequat per iniciar un procés d'anàlisi de dades.

Objectiu 2: Indicadors de rendiment

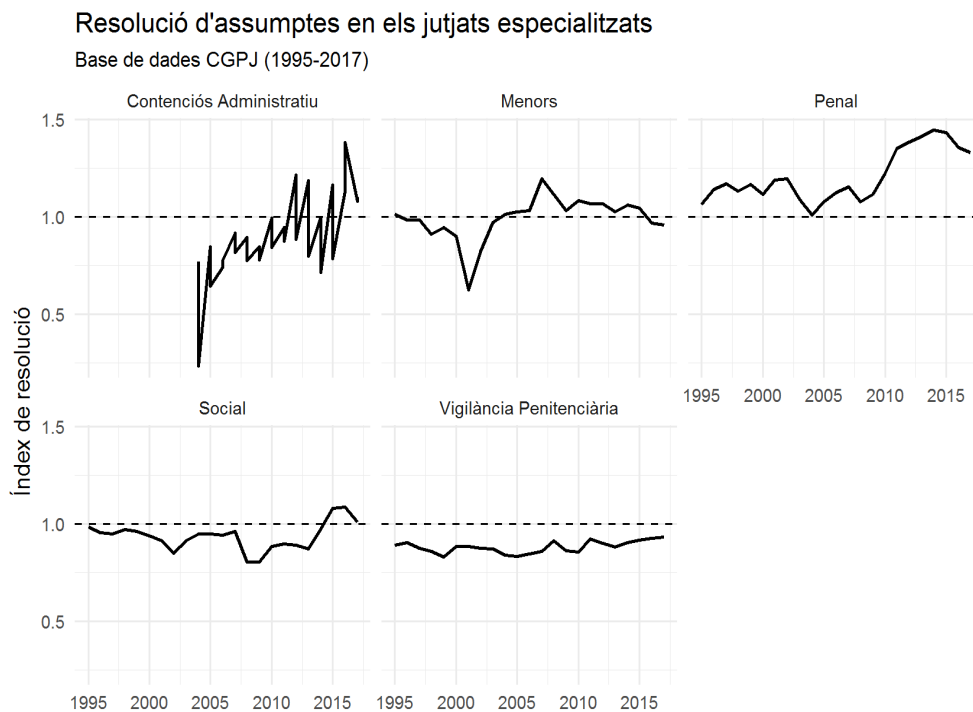
Per assolir el segon objectiu, necessitem tenir clara la forma com el CGPJ calcula els indicadors que fa servir als seus informes *La justicia dato a dato*. Afortunadament, aquesta qüestió sí que està documentada en els informes mateixos. En concret, els tres principals indicadors de rendiment institucional són:⁶

- *Taxa de resolució*: raó entre els assumptes resolts i els ingressats, per posar de relleu la capacitat resolutiva dels diversos òrgans.
- *Taxa de pendència*: raó entre els assumptes pendents al final de període i els resolts en aquell període, per posar de relleu el grau d'acumulació d'assumptes pendents dels diversos òrgans respecte de períodes anteriors.
- *Taxa de congestió*: raó entre els assumptes pendents a l'inici del període més els registrats en aquest període, i els assumptes resolts en aquest període, per posar de relleu el grau d'acumulació d'assumptes pendents de cara a períodes futurs.

⁶ L'ús del mot *taxa* per al càlcul d'aquests indicadors no és correcte, ja que, com es veurà, els indicadors són fruit del càlcul de raons simples entre magnituds, que s'interpreten exactament com a raons, i no com a proporcions per 1.000 o 100.000, que és com es calculen les taxes. Es podria, simplement, parlar d'índex de resolució, pendència i congestió sense haver d'anomenar-los *taxes*.

Per les raons abans exposades, hem de prendre una decisió sobre la categoria que mesura el nombre d'assumptes ingressats en un jutjat durant el període d'estudi. Com dèiem, hi ha jutjats on aquesta categoria és *ingressats* i altres o és *registrats*. Abans de fer el càlcul, doncs, tot i no tenir cap documentació que acompanyi les dades del CGPJ on puguem recolzar la nostra decisió, assumirem que les dues categories mesuren exactament el mateix. Un cop fet això, el gràfic 1.7 compara els índexs de resolució dels diferents jutjats que són del nostre interès. Recordi's que l'índex de resolució és la raó entre els assumptes resolts i els ingressats, de manera que els valors de l'índex superiors a 1 indiquen un ritme de resolució superior al ritme d'entrada de nous assumptes, mentre que valors inferiors a 1 indiquen exactament el contrari.

Gràfic 1.7: Índex de resolució dels diversos jutjats especialitzats de planta provincial.



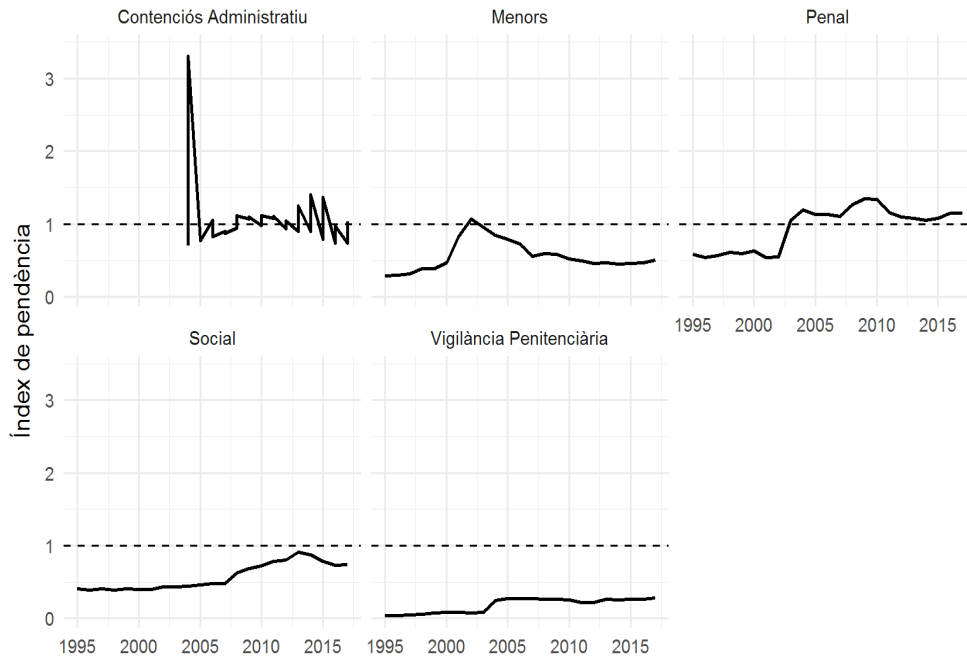
Així, en el gràfic s'observa que els Jutjats del Social i els de Vigilància Penitenciària tendeixen a ser infraresolutius de forma sistemàtica, mentre que els del Penal han tendit sempre a resoldre més assumptes dels que han ingressat, de manera consistent durant tot el període.

Per la seva banda, els gràfics 1.8 i 1.9 mostren, de maneres una mica diferents, el grau d'acumulació d'assumptes no resolts en els jutjats especialitzats. Per una banda, el gràfic 1.8 mostra l'evolució de l'índex de pendència, és a dir, la relació entre el volum d'assumptes que queden pendents de resoldre al final del període i els que han estat resolts, i observem que, amb excepció del Contenciós Administratiu i el Penal, la resta de jutjats especialitzats tendeixen a resoldre més assumptes que no pas se'ls queden pendents de resoldre al final del període.

Gràfic 1.8: Índex de pendència dels diversos jutjats especialitzats de planta provincial.

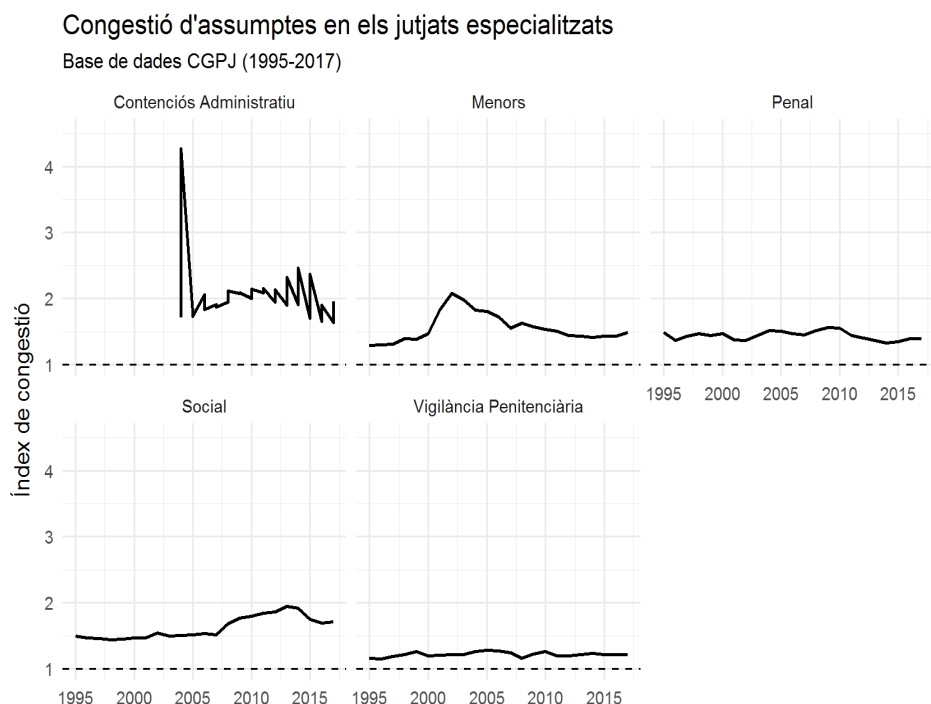
Pendència d'assumptes en els jutjats especialitzats

Base de dades CGPJ (1995-2017)



Per altra banda, el gràfic 1.9 expressa una idea similar però relacionant els assumptes pendents a l'inici del període més els nous assumptes ingressats, dividit pel volum d'assumptes resolts en aquell mateix període, de manera que es pot representar el grau d'acumulació (congestió) dels assumptes en els jutjats al final de cada període. En aquest sentit, les dades mostren que, com a regla general, el número resultant de sumar els assumptes pendents a l'inici del període i els de nou ingrés és superior al nombre d'assumptes resolts al final del període, tot i que els Jutjats de Vigilància Penitenciària mantenen uns nivells de congestió molt baixos de forma consistent.

Gràfic 1.9: Índex de congestió dels diversos jutjats especialitzats de planta provincial.



Tot i que l'anàlisi dels resultats aquí obtinguts no és objecte d'aquest informe, sembla lícit aquí apuntar que la relació entre els tres indicadors diferents que acabem de presentar és molt lluny de ser evident. Per exemple, resulta paradoxal que els Jutjats del Penal presentin índexs de resolució sempre superiors a 1 (per tant, que sempre resolen més del que ingressen) i que, a la vegada, presentin nivells de pendència i de congestió també superiors a 1. La nostra opinió és que aquesta paradoxa té més a veure més amb el disseny dels indicadors (o més aviat amb els conceptes teòrics de resolució, pendència i congestió) que no pas amb un problema derivat d'una mala recollida de dades.

Conclusions de l'Estudi de cas2

En aquest segon estudi de cas hem vist, a la pràctica, els dos principals problemes derivats de la inexistència d'un criteri clar d'organització de les dades de la Base de dades del CGPJ. En primer lloc, s'han presentat dos objectius que permeten fer-se una idea de l'evolució del volum de moviment d'assumpes en els jutjats especialitzats del sistema judicial espanyol, per tal de fer veure dos problemes essencials de l'estadística judicial espanyola. Pel que fa al primer objectiu—que era comparar els moviments d'assumpes dels diversos jutjats a través de tots els estats en què es pot trobar un assumpte segons el CGPJ—l'anàlisi de dades ha mostrat que no hi ha criteris consistents en nombre d'estats en què es pot trobar un assumpte entre jutjats diferents, ni tampoc en el nom que es fa servir, en bases de dades diferents, per expressar el número d'assumpes que entren en un jutjat. Aquesta manca d'un criteri de classificació únic i

universal impedeix dur terme comparacions completes entre els volums d'assumpes entre òrgans jurisdiccionals.

Pel que fa al segon objectiu, hem calculat els mateixos indicadors que publica el CGPJ en els seus informes *La justícia dato a dato*, per tal de mesurar el rendiment dels òrgans jurisdiccionals pel que fa a la resolució dels assumptes que els entren. En aquest cas, el primer problema que s'ha identificat és que, atesa la manca de criteri organitzatiu referida en el paràgraf anterior, l'analista o el ciutadà que vulgui dur a terme una anàlisi del rendiment judicial ha de prendre decisions prèvies sobre les dades que no li pertocquen, com ara si el que el CGPJ considera un assumpte *ingressat* és el mateix que un assumpte *regirat*. Un cop presa aquesta decisió, el càlcul dels indicadors bàsics de rendiment és senzill atesa la definició que el CGPJ fa de cadascun dels indicadors en els seus informes. El fet de documentar el càlcul d'aquests indicadors constitueix una bona pràctica per part del CGPJ, per tal com ajuda a replicar els seus càlculs amb les dades. Tanmateix, l'observació dels resultats ha mostrat que els conceptes en què es basen els indicadors utilitzats (resolució, pendència i congestió) no ajuden, a primera vista, a comprendre millor la realitat dels jutjats, per tal com, segons les dades, hi ha jutjats que mantenen ritmes consistents o fins i tot creixents de resolució positius (sempre resolen més assumptes dels que ingressen) però que en canvi no experimenten canvis en els seus índexs de congestió o de pendència.

2. L'avaluació de l'administració de justícia a Catalunya: anàlisi de l'estadística judicial de 2017

2.1 Introducció

En aquest capítol presentem una proposta de sistema d'avaluació de l'administració de justícia a Catalunya, basada en els registres administratius de l'estadística judicial del CGPJ, i n'informem els resultats per a als anys 2016 i 2017.

Per a cada indicador n'expliquem la significació i rellevància per a la caracterització de l'administració de justícia, n'avaluem la variació entre 2015 i 2017, la sèrie temporal completa des de 2004 (any a partir del qual l'estadística judicial és força estable) i la comparació del resultat de Catalunya amb la resta de Comunitats Autònomes i/o amb el conjunt de l'Estat a 2017. La variació entre 2015 i 2017 s'avalua amb un codi de colors: verd clar, representa una millora de l'indicador d'almenys una desviació (respecte la sèrie històrica 2004-2015); verd fosc, una millora d'almenys dues desviacions; vermell clar, un empitjorament d'almenys una desviació; i vermell intens, un empitjorament d'almenys dues desviacions. Les variacions, positives o negatives, de menys d'una desviació respecte la sèrie històrica s'indiquen amb un signe “=”.

Els informes d'estadística judicial del CGPJ provenen de les dades que recullen tots els òrgans judicials sota la supervisió dels lletrats al servei de l'administració de justícia (antics secretaris judicials). Aquestes dades constitueixen la principal i gairebé única font de dades primàries sobre el funcionament, eficiència i qualitat de l'administració de justícia. En aquest capítol hem realitzat un tractament de les dades recollides per l'informe “La justícia dato a dato” del CGPJ, així com de les memòries del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, i no directament de la font primària.

A la penúltima secció del capítol, analitzem la validesa i fiabilitat de la informació que es deriva de l'estadística judicial del CGPJ, i per tant, la del nostre sistema d'avaluació. En la darrera secció, revisem quins paràmetres rellevants sobre l'eficiència, la qualitat i la independència del sistema queden satisfactòriament coberts, parcialment coberts o descoberts.

2.2 Els recursos de l'administració de justícia



Els principals mitjans amb els quals el sistema judicial realitza les seves activitats són els recursos econòmics i humans (jutges i magistrats, fiscals, lletrats al servei de l'administració de justícia, i funcionaris judicials). Sobre els recursos econòmics, no es publica informació suficient per poder realitzar-ne un seguiment adequat, tal com comentem al final del capítol. Sobre els recursos humans, l'estadística judicial del CGPJ ens informa que Catalunya comptava, l'any 2017, amb 814 jutges i magistrats: 1 jutge degà, 649 dels ordres civil i penal, 49 del contenciós administratiu, 81 del social, 30 jutges d'adscripció territorial i 4 jutges en expectativa de destí adscrits com a reforç.

Això implica que **l'any 2017 es va produir una reducció del nombre de jutges i magistrats del 5,9%** respecte 2015, equivalent a 51 jutges i magistrats menys, tots ells corresponents a la categoria de jutges adscrits com a reforç.

Igualment destacable resulta la davallada en el nombre de funcionaris judicials, en poc més de 1.000 entre 2015 i 2016, la qual cosa suposa una reducció notable, del 15,1%.

Per contra, les plantilles de fiscals i de lletrats al servei de l'administració de justícia mostren variacions molt poc significatives respecte l'any 2015 (taula 2.1).

Taula 2.1: Recursos humans (Catalunya, 2015-2017)

Recursos humans				
Any	Jutges i magistrats	Fiscals	Lletrats adm. Justícia	Funcionaris judicials
2015	865	375	635	7.284
2016	842	386	633	6.169
2017	814	386	633	6.181
Evolució		=	=	

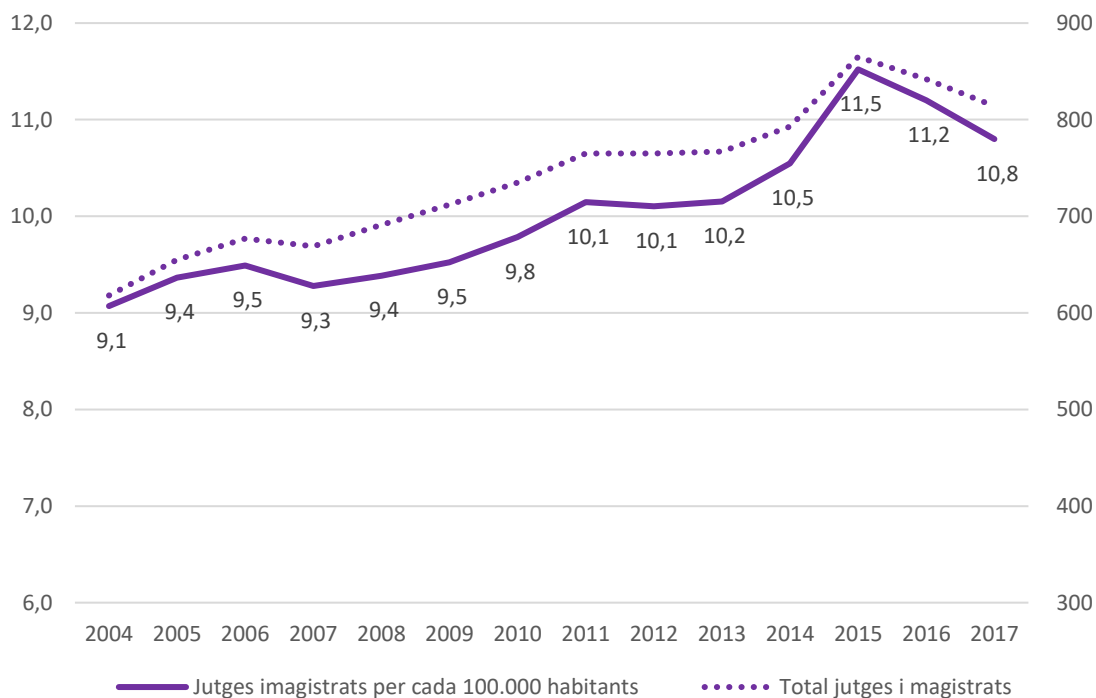
Aquesta reducció moderada dels recursos humans de l'administració de justícia ha menat a un empitjorament lleuger en l'indicador que pondera els recursos disponibles amb la necessitat, mesurada en termes de població: **el 2017 hi havia a Catalunya 10,8 jutges i magistrats per cada 100.000 habitants, 0,7 menys que dos anys abans** (taula 2.2).

Taula 2.2: Recursos humans disponibles/ necessitat (Catalunya, 2015-2017)

Recursos humans/ necessitat		
Any	Jutges i magistrats per cada 100.000 habitants	Assumptes ingressats per jutge o magistrat
2015	11,5	1.431
2016	11,2	1.009
2017	10,8	1.104
Evolució	▼	No comparable

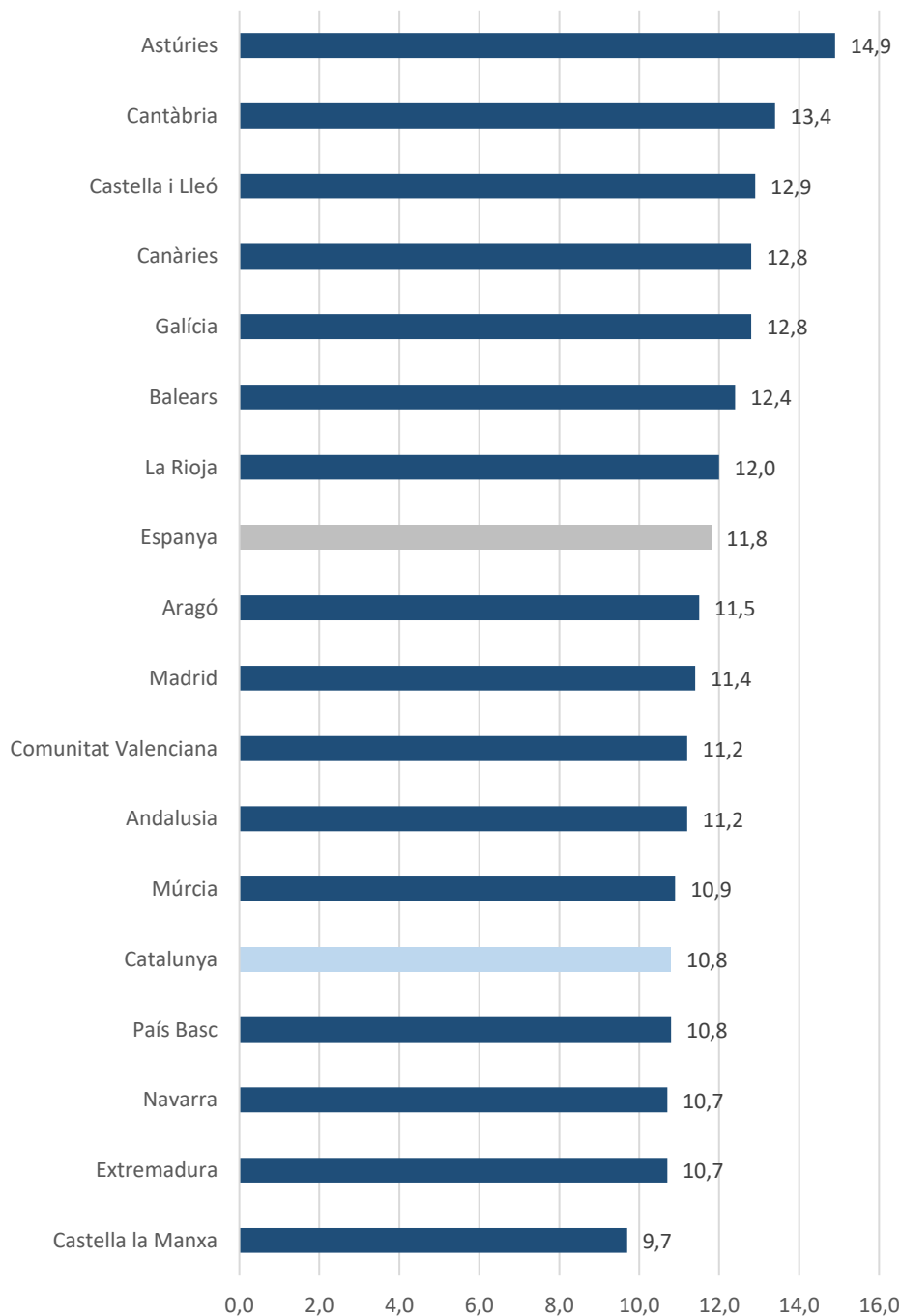
En perspectiva històrica, la reducció del nombre de jutges i magistrats entre 2015 i 2017, tant en termes absoluts com relatius a la població de Catalunya, trenca una tendència a l'alça sostinguda de forma pràcticament continuada des de l'any 2004, que es mostra al gràfic 2.1.

Gràfic 2.1: Evolució de la plantilla de jutges (Catalunya, 2004-2017)



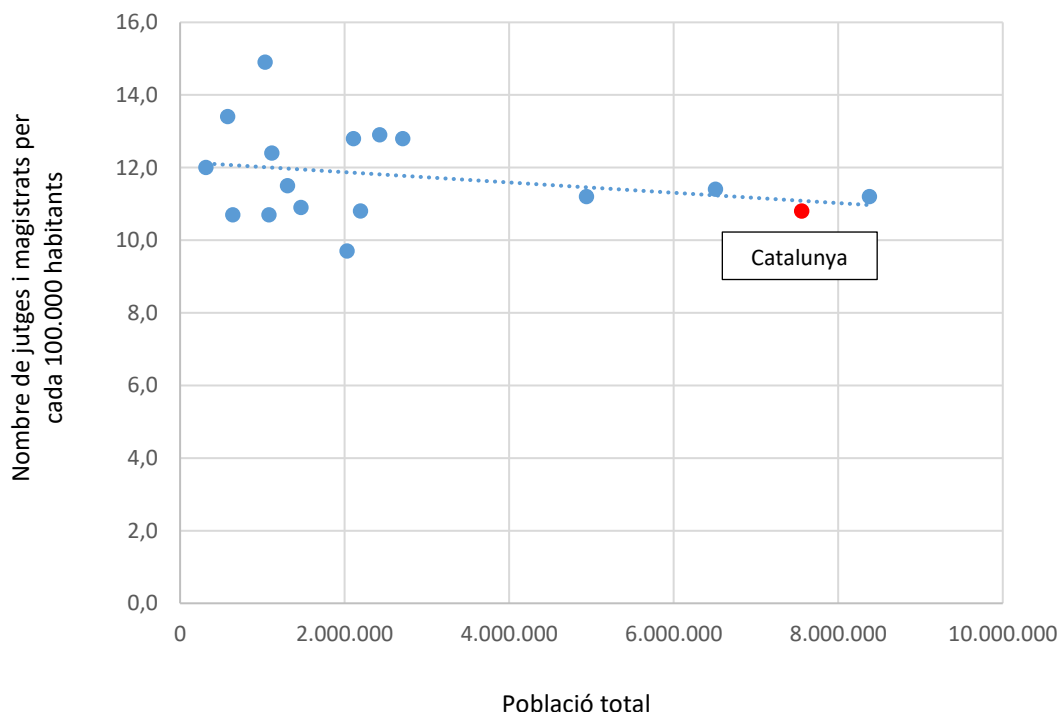
El nombre de jutges i magistrats relatiu a la població a Catalunya, malgrat l'increment produït en el conjunt dels darrers 15 anys, és encara relativament baix si es compara amb el de la resta de l'Estat. Al conjunt d'Espanya la proporció és de 11,8 jutges i magistrats per cada 100.000 habitants, això és 1 jutge o magistrat superior que a Catalunya, que actualment ocupa la tretzena posició entre les Comunitats Autònomes en aquest indicador (gràfic 2.2). A la UE és de 21,2 jutges i magistrats per cada 100.000 habitants.

Gràfic 2.2: Total de jutges i magistrats per cada 100.000 habitants, per CCAA (2017)



El gràfic 2.3 mostra, per CCAA, la relació entre nombre de jutges i magistrats per cada 100.000 habitants i la població total. De forma general, a major població, menor és la proporció de jutges i magistrats per cada 100.000 habitants, la qual cosa és un tret comú a la majoria de serveis públics i es deu a l'existència d'economies d'escala en les comunitats més grans. Tanmateix, la relació és força feble, especialment entre les CCAA amb menys població en què l'indicador pren valors molt dispars, de vegades superiors i de vegades inferiors als de les CCAA més grans com Andalusia, Catalunya –en vermell al gràfic- o la Comunitat de Madrid. Probablement, aquesta variabilitat en el nombre de jutges i magistrats per cada 100.000 habitants s'explica millor per inèrcies històriques i per disparitats en la litigiositat entre CCAA.

Gràfic 2.3: Relació entre la població total i el nombre de jutges i magistrats per cada 100.000 habitants, per CCAA (2017)



Una altra manera de ponderar la capacitat dels recursos humans de l'administració de justícia respecte la necessitat es relacionant-los amb els assumptes ingressats. Contràriament a l'evolució del nombre de jutges o magistrats per cada 100.000 habitants, el nombre d'assumptes per jutge o magistrat presenta una millora molt substancial: l'any 2017 es van ingressar a Catalunya 1.104 assumptes per jutge o magistrat, això és, un 22,9% menys que l'any 2015.

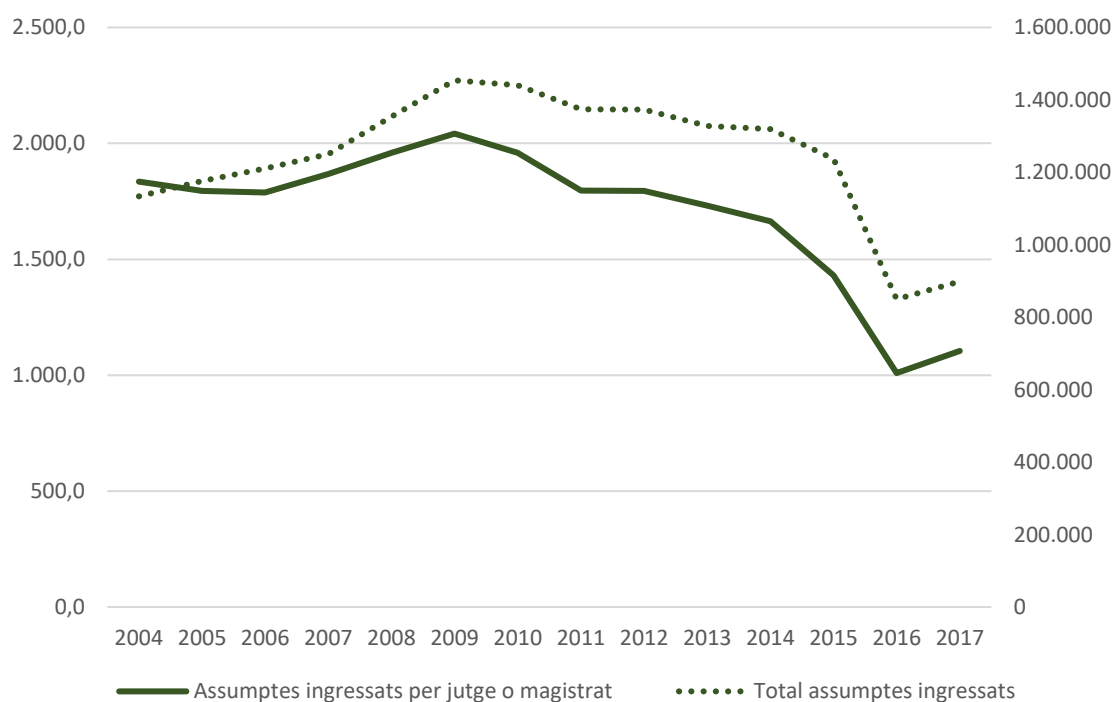
Tanmateix, és important tenir en compte que aquesta millora és artificial i es deu a la modificació de la LECr vigent des de desembre de 2015, que ha suposat que els atestats de la policia per fets delictius sense autor conegut no ingressin en els jutjats. Segons refereix la memòria del TSJC de 2017, aquests atestats "comportaven un arxivament immediat, per la qual cosa suposaven un elevat nombre tant d'assumptes ingressats com de resolts". La reforma ha

motivats una caiguda dels indicadors d'activitat, sense que, en realitat, "hagi descendit el nombre de procediments que donen lloc a diligències d'investigació".

En aquest sentit, resulta més rellevant i informativa la comparació entre 2016 i 2017, ja que en ambdós exercicis el criteri per al recompte d'assumpes ingressats ha estat el mateix: entre aquests dos anys, la reducció en 28 jutges i magistrats (això és, un 3,3%) s'ha combinat amb un increment del 5,8% d'assumpes ingressats, menant a un increment substancial (del 9,4%) en el nombre d'assumpes ingressats per jutge o magistrat.

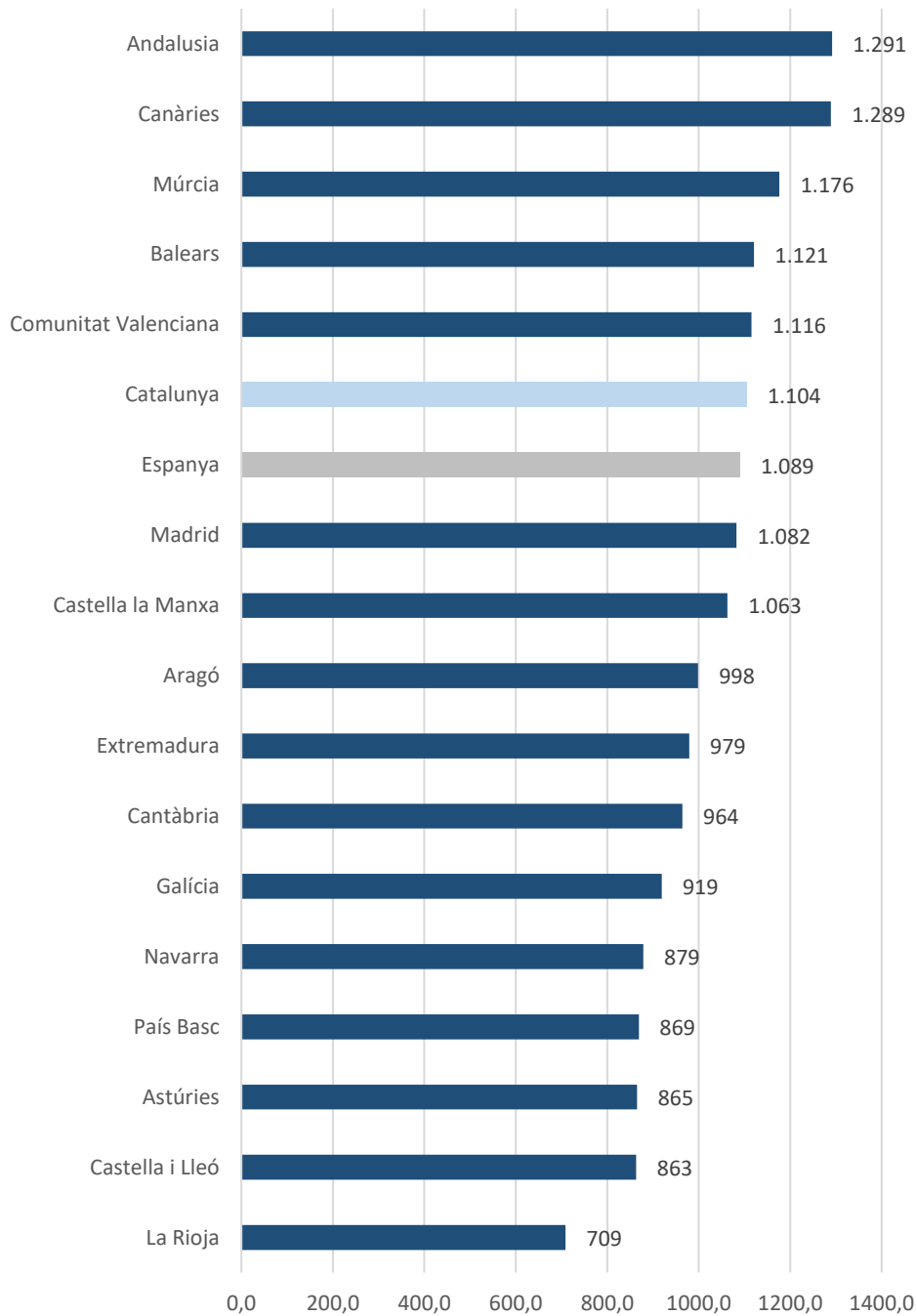
En perspectiva històrica, l'increment de 1.009 a 1.104 assumpes per jutge o magistrat entre 2016 i 2017 trenca una tendència descendent iniciada el 2009, que no només respon a l'augment de la plantilla de jutges i magistrats que s'observa al gràfic 2.3, sinó també a la gradual reducció d'assumpes ingressats que es va iniciar aquell mateix any (gràfic 2.4).

Gràfic 2.4: Assumpes ingressats per jutge o magistrat (2004-2017)



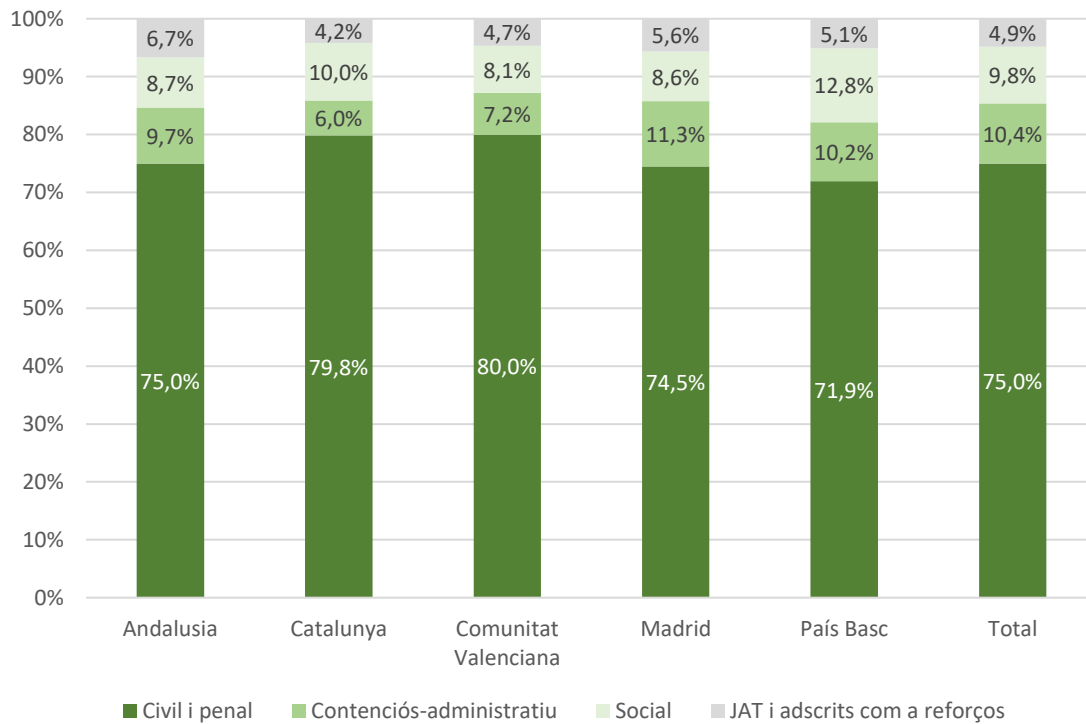
D'altra banda, el nombre d'assumpes registrats per jutge o magistrat a Catalunya l'any 2017 és molt similar a la mitjana espanyola. Entre les CCAA més poblades, Catalunya es troba entre els valors de Madrid i la Comunitat Valenciana, i lluny d'Andalusia, que amb 1.291 assumptes ingressats per jutge o magistrat ocupa la primera posició (gràfic 2.5).

Gràfic 2.5: Assumpes ingressats per jutge o magistrat (per CCAA, 2017)



Més enllà del nombre total, cal destacar que la composició de la plantilla de jutges i magistrats de Catalunya l'any 2017 presenta algunes particularitats respecte altres Comunitats Autònomes i el conjunt de l'Estat. Destaca una major proporció de jutges i magistrats de les jurisdiccions civil i penal, compensada per una proporció sensiblement inferior a l'espanyola de jutges i magistrats de l'ordre contencions administratiu (gràfic 2.6).

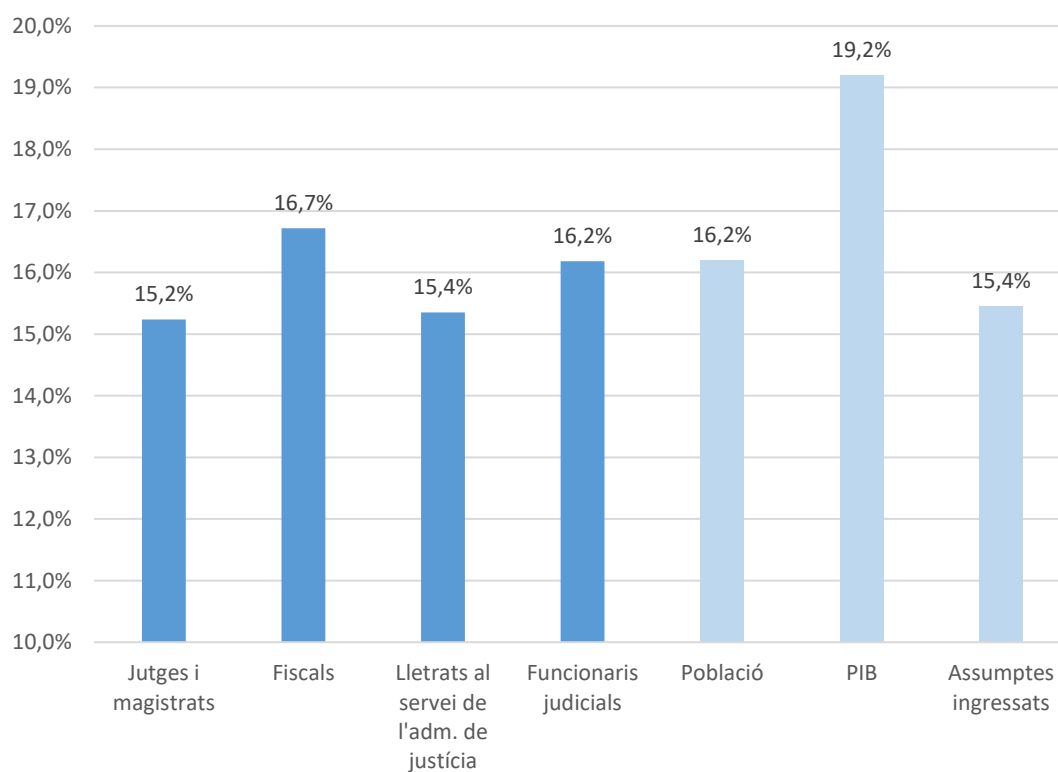
Gràfic 2.6 Composició de la plantilla judicial per ordres jurisdiccionals (2017)



El gràfic 2.7 mostra el percentatge que Catalunya representa respecte a Espanya en diversos indicadors de recursos humans de l'administració de justícia (jutges i magistrats, fiscals, lletrats al servei de l'administració de justícia i funcionaris judicials) així com en diversos indicadors que representen una aproximació indirecta a la necessitat (població, producte interior brut i assumptes registrats).

La plantilla judicial és proporcionada al pes de Catalunya en termes de població i de la proporció d'assumptes ingressats, una mica més gran del que correspondria quant al nombre de fiscals, i més petita quant al nombre de jutges i magistrats. Per contra, compta amb menys recursos humans de tot tipus amb relació al pes de l'economia de Catalunya respecte la del conjunt de l'Estat.

Gràfic 2.7 Indicadors de recursos judicials i de necessitat (Catalunya com a percentatge del conjunt de l'Estat, 2017)





2.3 L'ús de la justícia

La litigiositat és un indicador de l'ús que els ciutadans fan de l'administració de justícia, ja que mesura el nombre d'assumpes que s'ingressen per cada 1.000 habitants. L'indicador té, no gensmenys, diverses interpretacions: en primer lloc, pot ser considerat una mesura de necessitat, ja que el requeriment que una societat té dels serveis de l'administració de justícia no només depèn de la mida de la població sinó també de la propensió d'aquesta població a fer ús de la justícia. Aquest ús, al seu torn, no només es deriva de les característiques de la població sinó de factors contextuals, com poden ser una reforma legislativa que introdueixi nous delictes contra la seguretat del trànsit, la major conflictivitat laboral deguda a la crisi, o la reclamació massiva de compensacions per les clàusules sòl de les hipoteques. En aquest sentit, els recursos que s'assignen a l'administració de justícia s'haurien d'adequar a cobrir aquesta necessitat.

En segon lloc, la proclivitat a fer ús de la justícia pot indicar l'existència de conflictes socials que no s'aconsegueixen prevenir o resoldre per altres vies i, en aquest sentit, com menor sigui la litigiositat, millor. Igualment, la litigiositat no és independent de la qualitat de la justícia: una baixa litigiositat pot també ser indicativa de la desconfiança dels ciutadans en què l'administració de justícia els proveirà, en un temps raonable, una solució apropiada als seus litigis. I viceversa: una administració de justícia de qualitat pot induir els ciutadans a fer-ne un major ús. Finalment, la litigiositat també és funció dels costos econòmics que implica recórrer a la justícia, tant en forma de taxes judicials com d'assistència legal. En aquest sentit, una baixa litigiositat podria indicar que la justícia és poc accessible i que una part de la població en resta exclosa per motius econòmics.

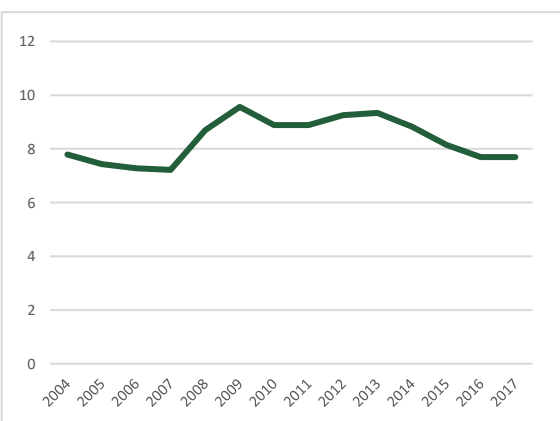
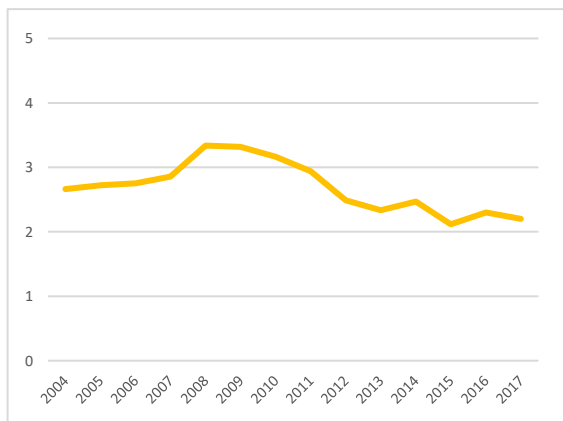
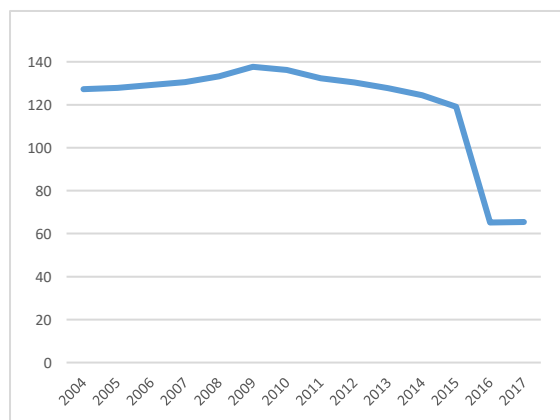
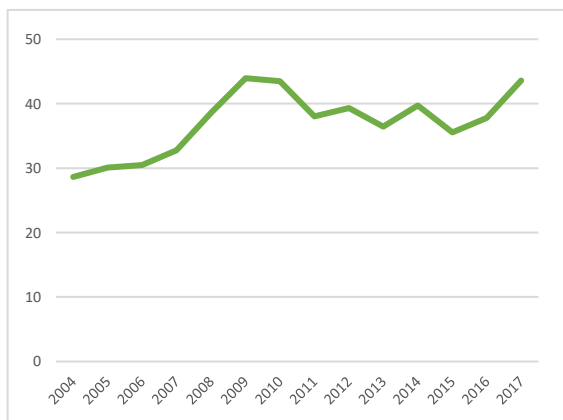
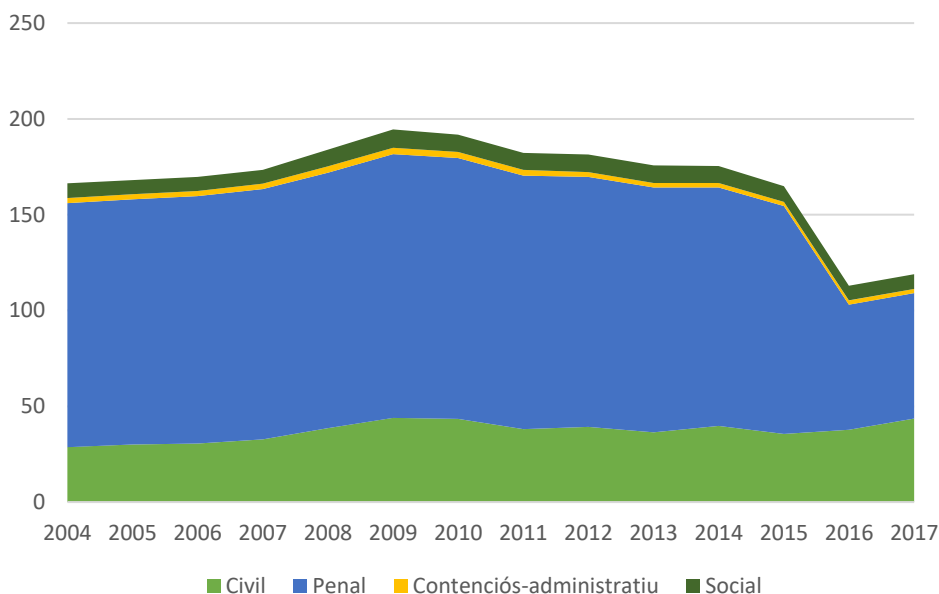
A Catalunya, la litigiositat s'ha reduït entre els anys 2015 i 2017 fins als 119 assumpes ingressats per cada 1.000 habitants, si bé empena per la caiguda d'assumpes penals com a conseqüència de la reforma, ja esmentada, de la LECr de l'any 2015. Per ordres jurisdiccionals, destaca l'intens creixement de la litigiositat civil, amb un increment del 22,8% i la caiguda del 6,1% de la litigiositat social (taula 2.3). La memòria del TSJC de 2017 associa l'increment d'assumpes civils amb la reforma introduïda per la LO 7/2015, per la qual els concursos de persona física no empresària i les accions individuals previstes en la Llei de condicions generals de contractació s'han sostret dels jutjats mercantils i s'han derivat cap als de primera instància.

Taula 2.3: Litigiositat a Catalunya (2015-2017)

Nombre d'assumpes ingressats per cada 1.000 habitants (litigiositat)					
Any	Civil	Penal	Contenciós	Social	Total
2015	35,5	119,0	2,1	8,2	164,8
2016	37,8	65,2	2,3	7,7	113,0
2017	43,6	65,5	2,2	7,7	119,0
Evolució		No comparable	=		No comparable

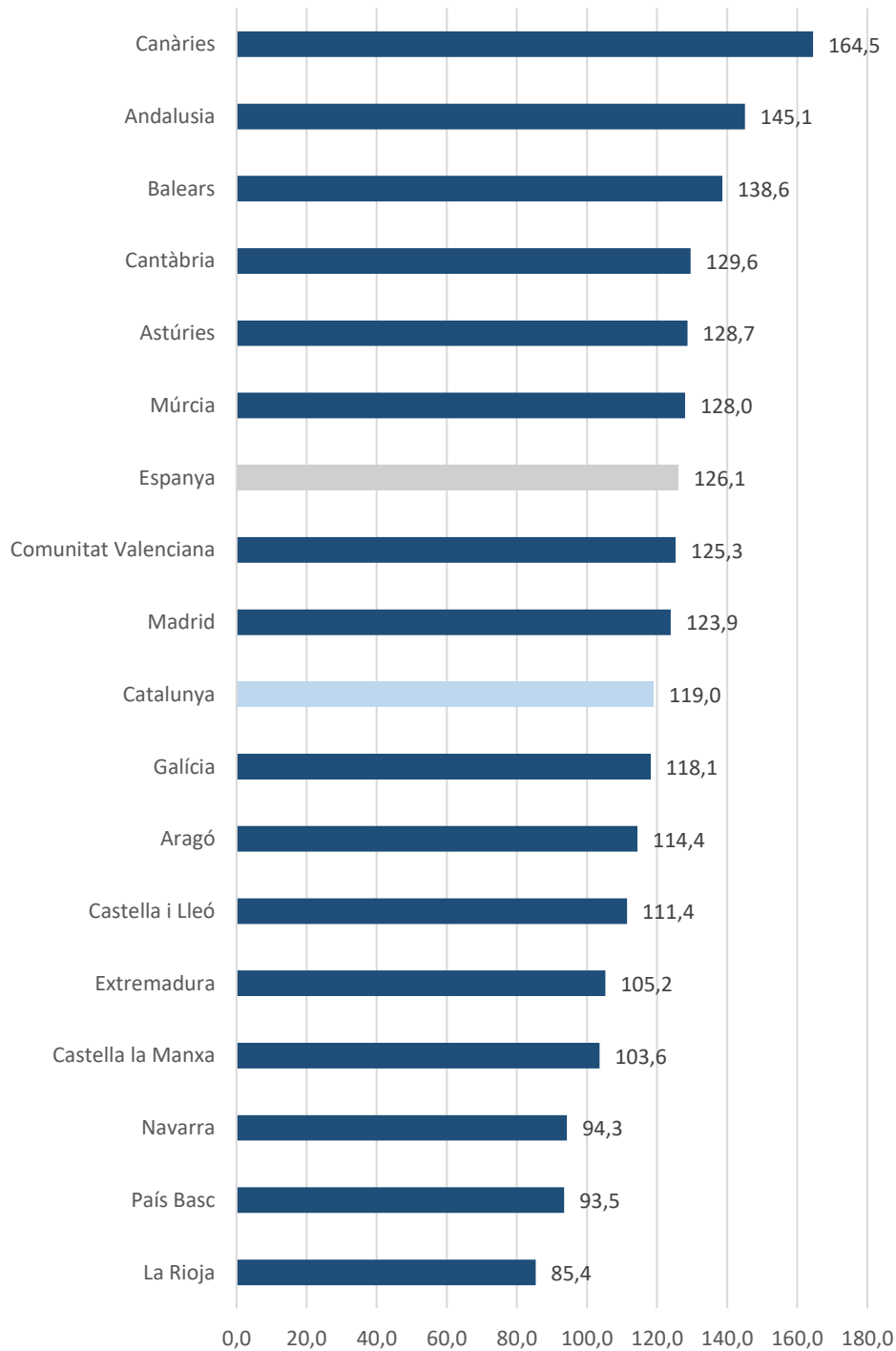
El gràfic 2.8 mostra la tendència des de 2004 de la litigiositat a Catalunya. En les jurisdiccions penal, contenciós-administrativa i social, s'hi observa una tendència descendent iniciada entre els anys 2008 i 2009, i en el cas de la penal, molt accentuada entre 2015 i 2016 per la reforma de la LECr de 2015. Per contra, la tendència en l'ordre jurisdiccional civil ha estat més irregular, talment que la litigiositat de 2017 és pràcticament la mateixa que el 2009, després d'haver recuperat entre 2015 i 2017 tota la reducció que s'havia produït entre 2009 i 2015.

Gràfic 2.8 Litigiositat a Catalunya, per jurisdiccions (2004-2017)



La litigiositat a Catalunya és d'un ordre lleugerament inferior a la del conjunt de l'Estat, i se situa a la meitat del rang de les Comunitats Autònomes (gràfic 2.9), que mostren una gran variabilitat des del mínim de 85,4 assumptes ingressats per cada 1.000 habitants de La Rioja i les 164,5 de Canàries.

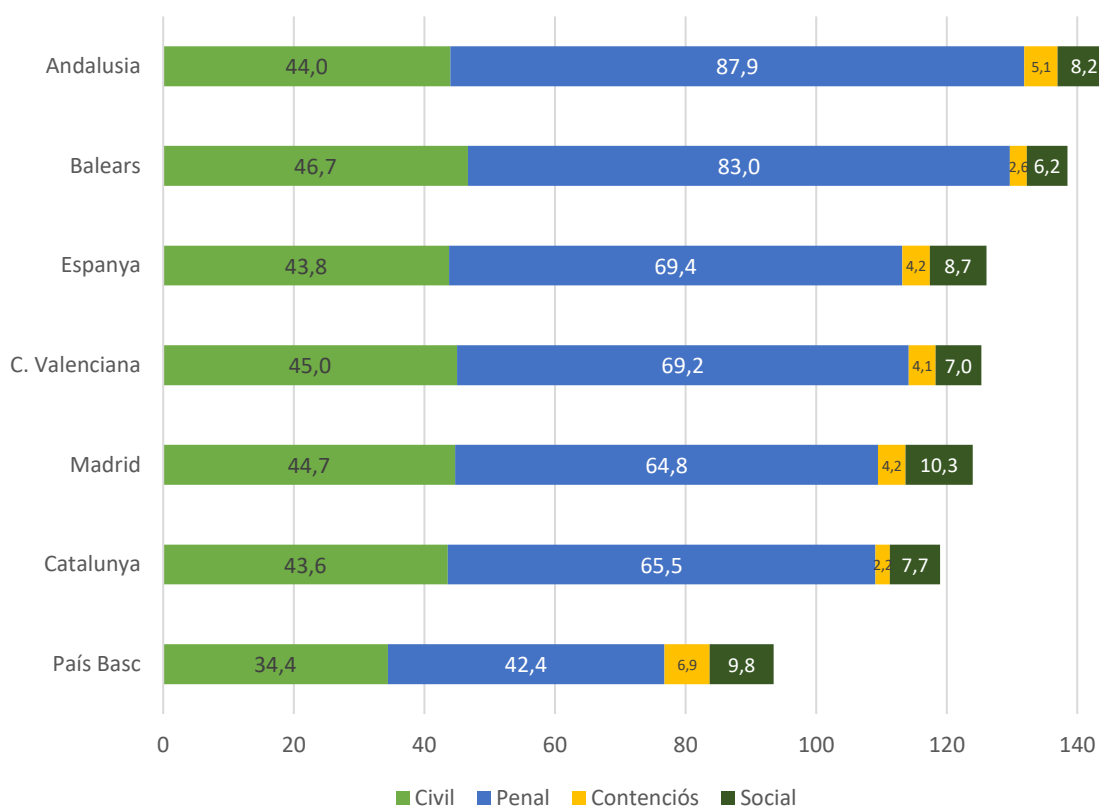
Gràfic 2.9 Litigiositat total, per Comunitats Autònomes (2017)



El gràfic 2.10 mostra la composició de la litigiositat (en nombre d'assumpes ingressats per cada 1.000 habitants) per ordres jurisdiccionals a l'Estat i a una selecció de Comunitats Autònomes.

Respecte el conjunt de l'Estat, Catalunya presenta una menor litigiositat en totes les jurisdiccions, i destaca especialment la contenciosa administrativa, en què a Catalunya s'ingressen la meitat d'assumpes per cada 1.000 habitants que al conjunt d'Espanya.

Gràfic 2.10 Composició de la litigiositat per ordres jurisdiccionals (2017)



2.4 L'eficiència dels òrgans judicials a Catalunya

El moviment d'assumpes

L'activitat dels òrgans judicials es mesura, fonamentalment, en termes del flux d'entrada i sortida d'assumpes als òrgans judicials i de l'estoc d'assumpes pendents de resoldre que s'hi acumulen al final de l'any.

La unitat bàsica amb què es mesura l'activitat de la judicatura és l'assumpte, definit com un cas concret que, en, ingressar a un tribunal, dona lloc a un procés judicial. Això no obstant, l'ús de l'assumpte com a unitat de mesura presenta limitacions que discutim en el darrer punt d'aquest capítol.

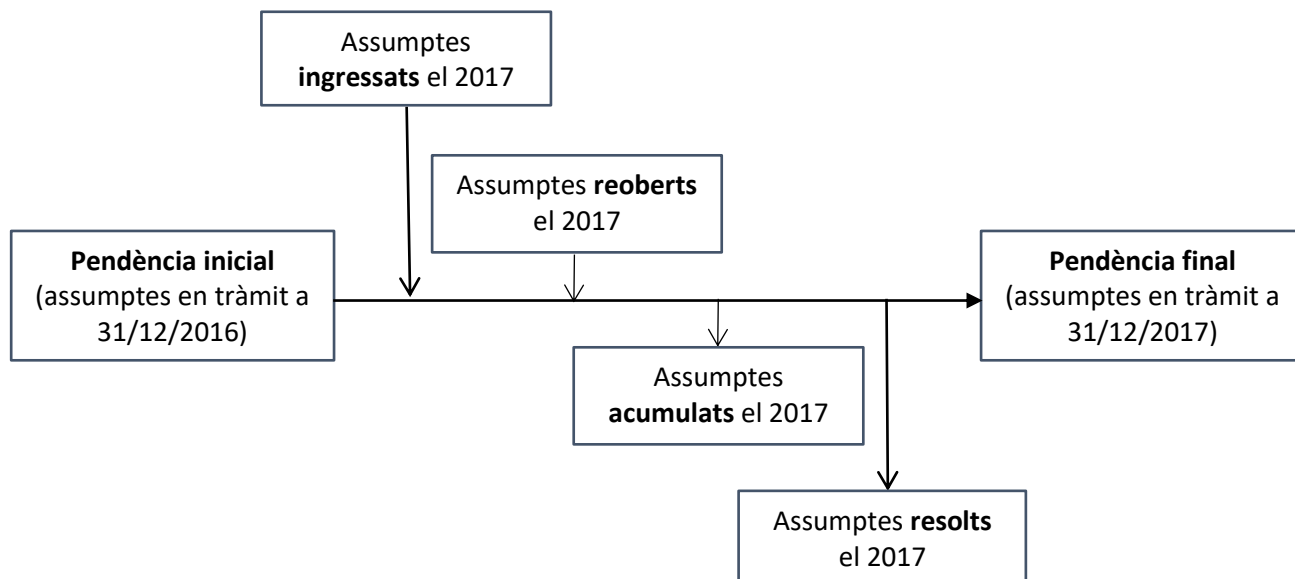
Dins un determinat any, es produeixen dos fluxos principals d'entrada d'assumpes al sistema: els assumpes ingressats en anys anteriors i que encara no han estat resolts (que constitueixen la "pendència inicial") i els assumpes nous ingressats al llarg del mateix any.

El principal flux de sortida és la resolució dels assumpes al llarg de l'any. Els assumpes que no han estat resolts a 31 de desembre s'acumulen a l'estoc i constitueixen la "pendència final", que resta en tràmit per a l'any següent.

Igualment, existeixen dos fluxos secundaris d'entrada i sortida d'assumpes: d'una banda, la "reobertura", per la qual assumpes ja resolts reingressen a l'estoc d'assumpes pendents de resoldre. D'altra banda, l' "acumulació" d'assumpes, que es pot produir en totes les jurisdiccions però és més freqüent en la penal, i que consisteix a què diversos processos que s'havien iniciat per separat es reuneixin en un de sol. Si bé també es poden produir reingressos per "desacumulació", són menys freqüents.

Mostrem un diagrama dels fluxos i estocs descrits al gràfic 2.11.

Gràfic 2.11 Fluxos d'entrada i sortida d'assumptes



En síntesi, el flux d'activitat dels òrgans judicials es pot resumir en la següent equació:

$$P_i + A + B - C - D = P_f$$

On:

P_i = Pendència inicial (assumptes en tràmit a 31/12/2016)

A = Assumptes ingressats al llarg de 2017

B = Assumptes reoberts al llarg de 2017

C = Assumptes resolts al llarg de 2017

D = Assumptes acumulats a un altre assumpte al llarg de 2017

P_f = Pendència final (assumptes en tràmit a 31/12/2017)

En termes d'activitat, el principal repte de l'administració de justícia és assolir un ritme de resolució equivalent al d'ingrés de nous assumptes, per evitar que es vagin acumulant d'un any a l'altre, congestionant el sistema i finalment produint retards, la qual cosa reverteix negativament en la qualitat de la justícia; i, a ser possible, resoldre'n més dels que s'ingressen, a fi d'anar reduint el volum d'assumptes pendents que s'arrosseguen des d'any anteriors.

L'activitat judicial a Catalunya l'any 2017

L'any 2017, a Catalunya, es van ingressar un total de **898.959 assumptes**: un 55,0% a la jurisdicció penal, un 36,6% en la civil, un 6,5% en la social i un 1,9% en la contenciosa administrativa. Aquests assumptes es van sumar a l'estoc de **350.144 assumptes pendents** de resolució de finals de l'any 2016, gairebé la meitat dels quals a la jurisdicció civil (taula 2.4).

Al llarg de 2017 es van **resoldre 873.708 assumptes**, això és, una quantitat lleugerament inferior a la dels assumptes ingressats.

En conseqüència, en van quedar **384.762 pendents per a l'any 2018**, que va representar un increment del 9,9% respecte els assumptes pendents a l'inici de 2017.

Taula 2.4: Fluxos d'assumpes a Catalunya, any 2017

Ordre Jurisdiccional					
	Civil	Penal	Contenciós	Social	Total
Pendència inicial (assumpes en tràmit a 31/12/2016)	165.817	120.865	20.227	43.235	350.144
(%)	47,4%	34,5%	5,8%	12,3%	100,0%
Assumpes ingressats el 2017	329.142	494.658	16.878	58.281	898.959
(%)	36,6%	55,0%	1,9%	6,5%	100,0%
Assumpes resolts el 2017	294.407	503.568	16.397	59.336	873.708
(%)	33,7%	57,6%	1,9%	6,8%	100,0%
Pendència final (Assumpes en tràmit a 31/12/2017)	203.064	118.322	21.593	41.783	384.762
(%)	52,8%	30,8%	5,6%	10,9%	100,0%

En perspectiva històrica, destaquem que l'any 2017 trenca, per primer cop, la tendència a la baixa en l'ingrés de nous assumptes iniciada l'any 2010. En total, s'han ingressat un 5,8% d'assumpes més que l'any 2016, fonamentalment concentrats a la jurisdicció civil, que ha experimentat un increment de nous ingressos del 15,6% respecte 2016.

La dinàmica de la resolució d'assumpes ha seguit una trajectòria molt semblant a la dels assumptes ingressats, especialment degut al pes, en el nombre total d'assumpes, de la jurisdicció penal, en la qual el nombre d'assumpes ingressats i resolts en el mateix any sol ser molt similar (gràfic 2.14). A la jurisdicció civil, el nombre d'assumpes resolts s'ha incrementat entre 2015 i 2017, però a un ritme lleugerament inferior al de nous assumptes ingressats, amb

la qual cosa ha augmentat el nombre d'assumpes pendents a finals d'any. En les jurisdiccions contenciosa i social el nombre d'assumpes resolts ha disminuït lleugerament des de 2016.

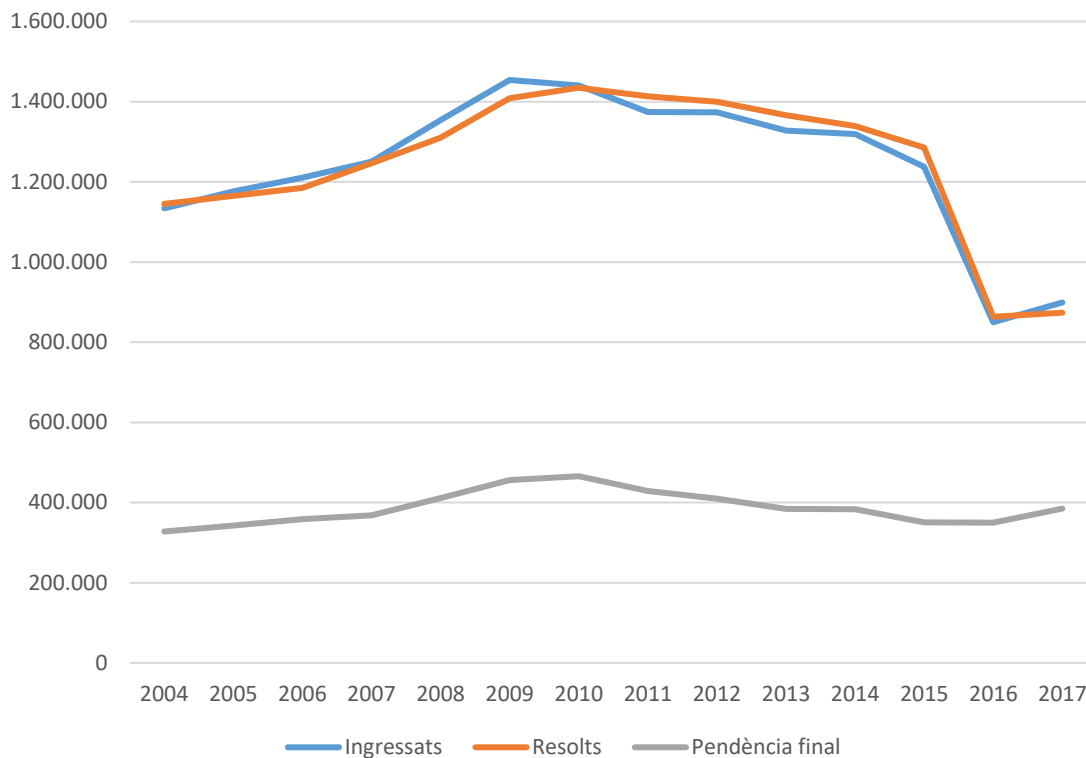
La combinació de la repuntada dels assumpes ingressats a la jurisdicció civil (i de 2016 a 2017 també en la penal), amb un increment inferior en la resolució d'assumpes en aquests dos ordres jurisdiccionals, així com amb una petita reducció en els ordres contenciosos i social ha menat a un increment del 9,9% en l'estoc d'assumpes pendents a finals de 2017 respecte finals de 2016. És el primer increment des de l'any 2010, i retorna el volum d'assumpes pendents de resolució al nivell de l'any 2013.

La taula 2.5 mostra la variació en l'activitat (assumpes ingressats, resolts i pendents a finals d'any de 2017 respecte 2016). El gràfics 2.12 a 2.16, d'altra banda, mostren l'evolució dels mateixos indicadors al llarg de tot el període en que el CGPJ ha publicat les estadístiques (2004 a 2017), desagregades per als ordres jurisdiccionals civil, penal, contenciosos administratiu i social.

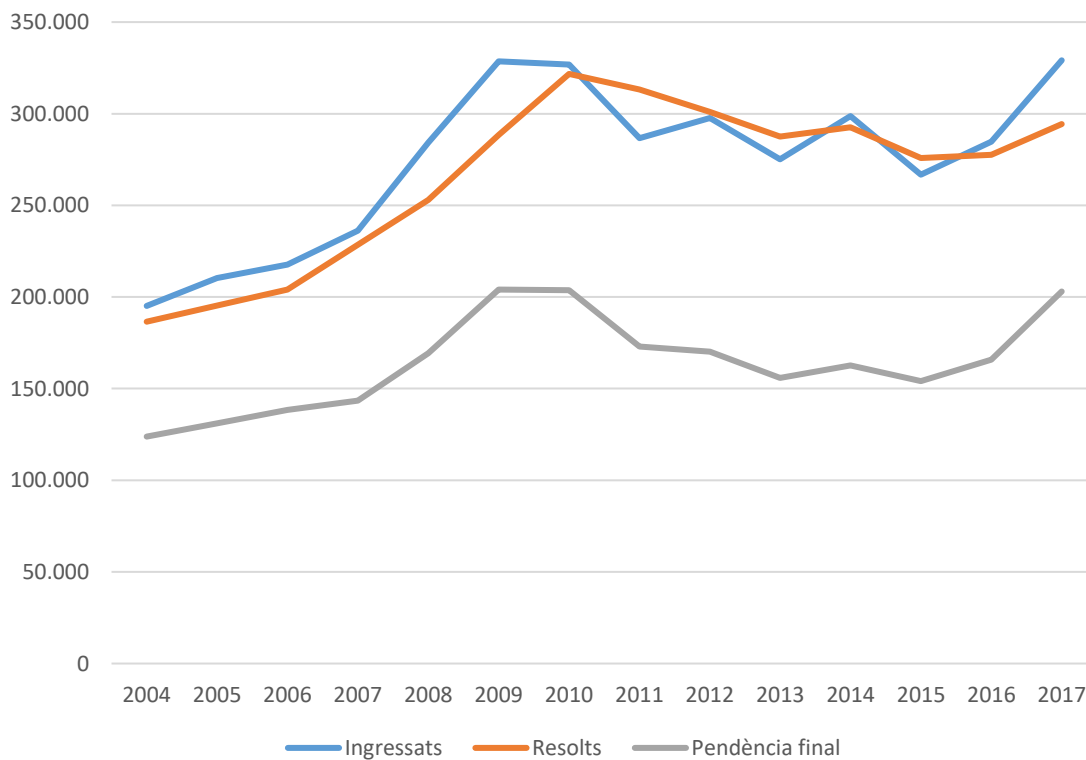
Taula 2.5: Variació de l'activitat judicial a Catalunya (2017 respecte 2016)

Ordre Jurisdiccional					
	Civil	Penal	Contenciosos	Social	Total
Assumpes ingressats	44.455	4.433	-220	553	49.221
(%)	15,6%	0,9%	-1,3%	1,0%	5,8%
Assumpes resolts	16.843	-2.394	-1.465	-2.634	10.350
(%)	6,1%	-0,5%	-8,2%	-4,3%	1,2%
Assumpes en tràmit a finals d'any	37.247	-2.543	1.366	-1.452	34.618
(%)	22,5%	-2,1%	6,8%	-3,4%	9,9%

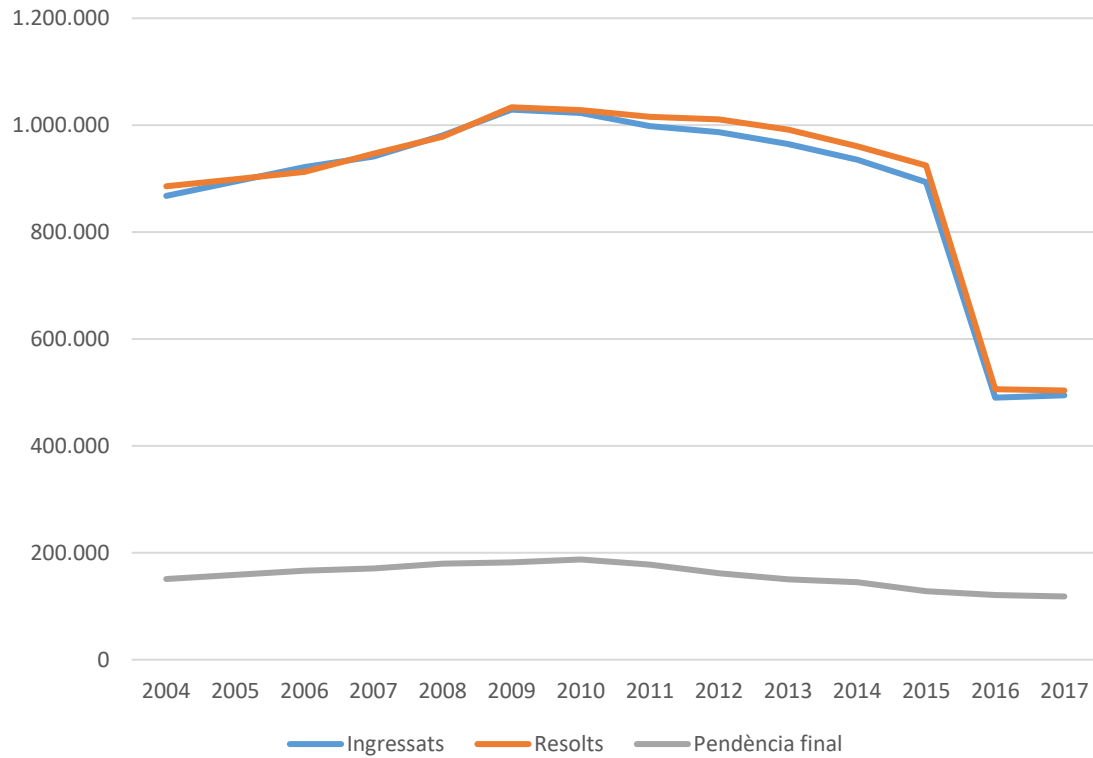
Gràfic 2.12 Evolució de l'activitat judicial a Catalunya 2004-2017, totes les jurisdiccions



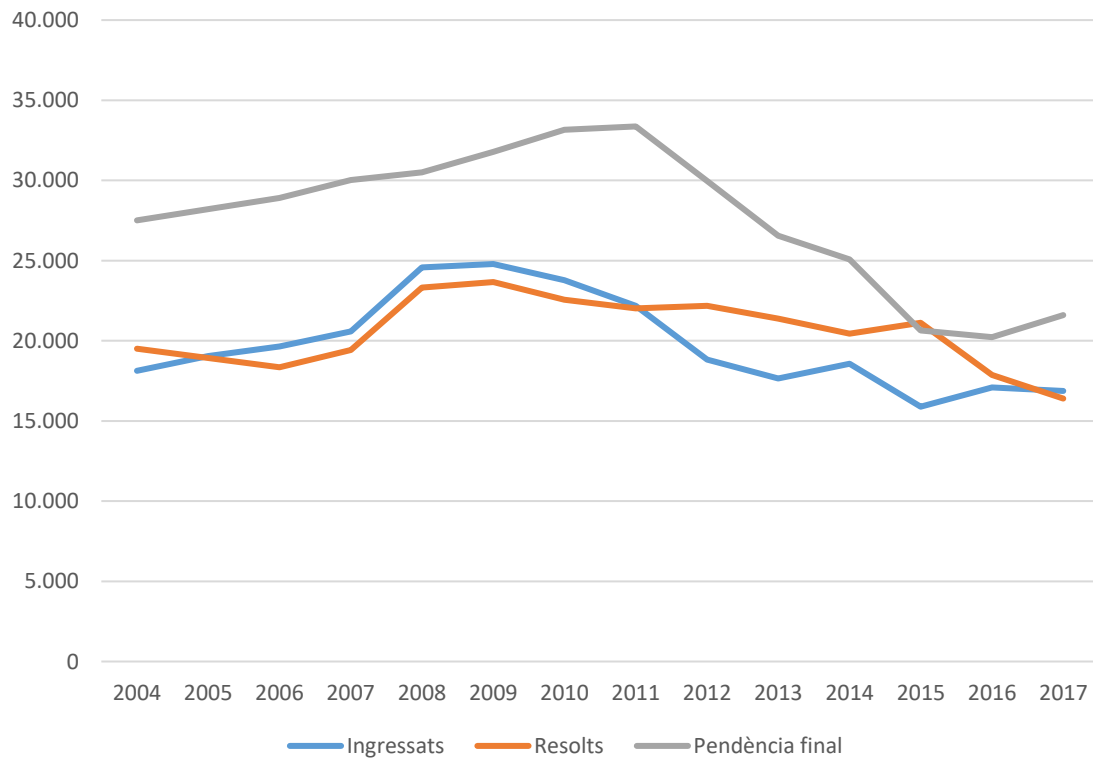
Gràfic 2.13 Evolució de l'activitat judicial a Catalunya 2004-2017, jurisdicció civil



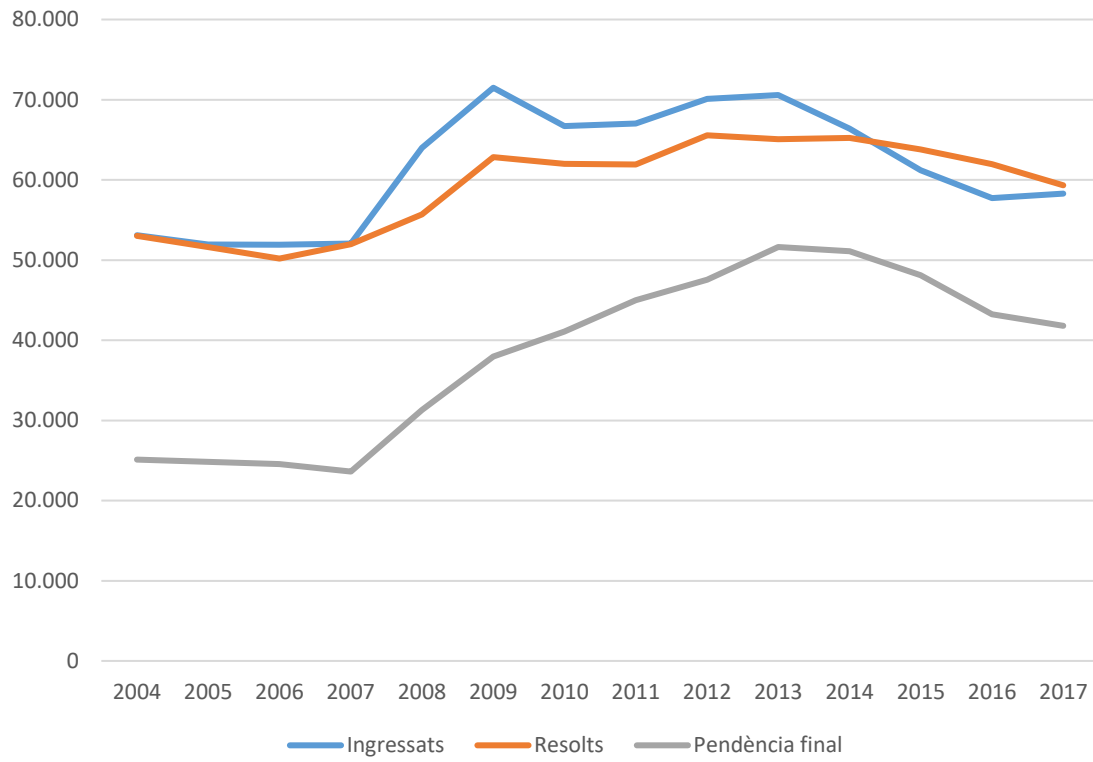
Gràfic 2.14 Evolució de l'activitat judicial a Catalunya 2004-2017, jurisdicció penal



Gràfic 2.15 Evolució de l'activitat judicial a Catalunya 2004-2017, jurisdicció contenciosa



Gràfic 2.16 Evolució de l'activitat judicial a Catalunya 2004-2017, jurisdicció social



L'eficiència en el moviment d'assumpes: resolució i pendència

La capacitat de l'administració de justícia per resoldre els assumptes es mesura, fonamentalment, mitjançant dos indicadors: la taxa de resolució i la taxa de pendència.

La **taxa de resolució** resulta de dividir el nombre d'assumpes resolts en un determinat període pel nombre d'assumpes ingressats en el mateix període, en aquest cas, en l'any 2017.

$$\text{Taxa de resolució} = \text{Assumpes resolts a 2017} / \text{Assumpes ingressats a 2017}$$

Per tant, aquest indicador mesura la capacitat resolutiva del sistema respecte el volum d'assumpes que està ingressant:

- Un valor igual a 1 indica una situació d'equilibri, ja que es resolen tants assumptes com se n'ingressen i, per tant, el volum d'assumpte pendents a principi i finals d'any es manté estable.
- Un valor superior a 1 indica que s'estan resolent més assumptes dels que s'ingressen i, per tant, que s'està reduint el volum d'assumpes pendents d'un any a l'altre.
- Un valor inferior a 1 indica que es resolen menys assumptes dels que s'ingressen i, per tant, que creixen els assumptes pendents i la congestió del sistema.

La taula 2.6 mostra que **Catalunya presenta, l'any 2017, una taxa de resolució de 0,97**, és a dir, resol una quantitat d'assumpes que representa el 97% dels que ingressa i, per tant, està incrementant lleugerament l'estoc d'assumpes pendents. És la primera taxa de resolució inferior a 1 des de 2009.

La taxa de resolució és major a 1 en les jurisdiccions penal i social, i per tant en aquests ordres s'estan resolent més assumptes que els que s'ingressen. En el cas de la jurisdicció penal, la taxa és igual superior a 1 des de 2007, mentre que en la social ho és per tercer any consecutiu.

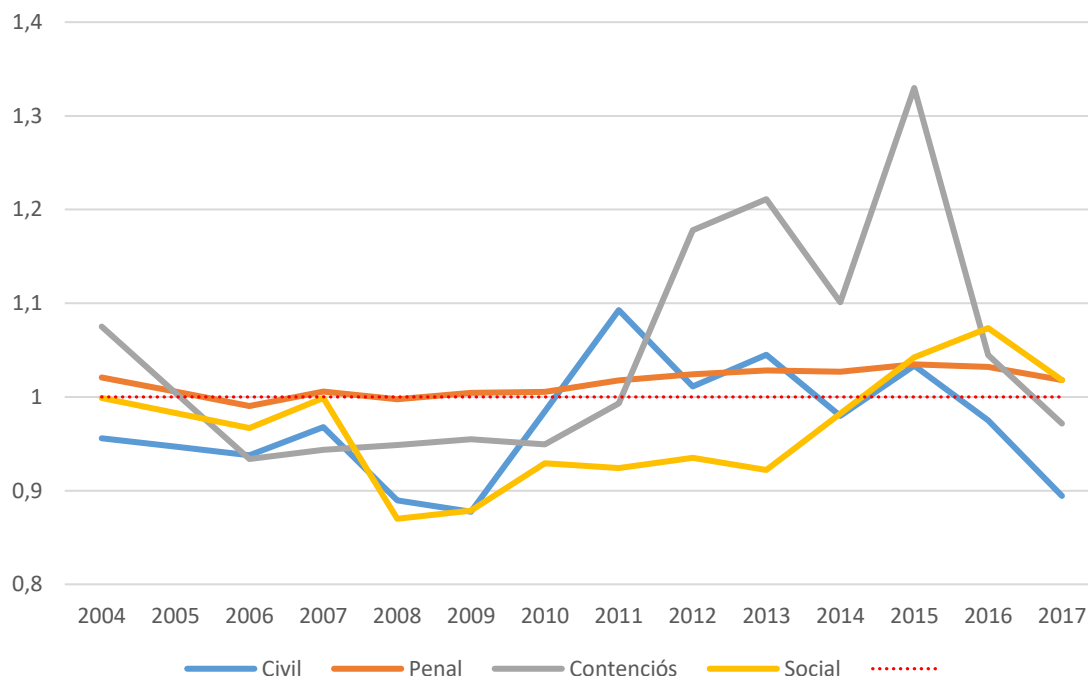
Taula 2.6: Taxa de resolució per jurisdiccions (Catalunya, 2015-2017)

Ordre Jurisdiccional					
Taxa de resolució	Civil	Penal	Contenciós	Social	Total
2015	1,03	1,03	1,33	1,04	1,04
2016	0,97	1,03	1,04	1,07	1,02
2017	0,89	1,02	0,97	1,02	0,97
Evolució	▼	=	▼	=	▼

Per contra, la taxa de resolució de les jurisdiccions civil i contenciosa mostra una caiguda notable en aquests dos anys, fins atènyer valors inferiors a 1. Concretament, l'ordre jurisdiccional civil resol a Catalunya el 89% d'assumptes respecte els que s'ingressen, i la contenciosa el 97%.

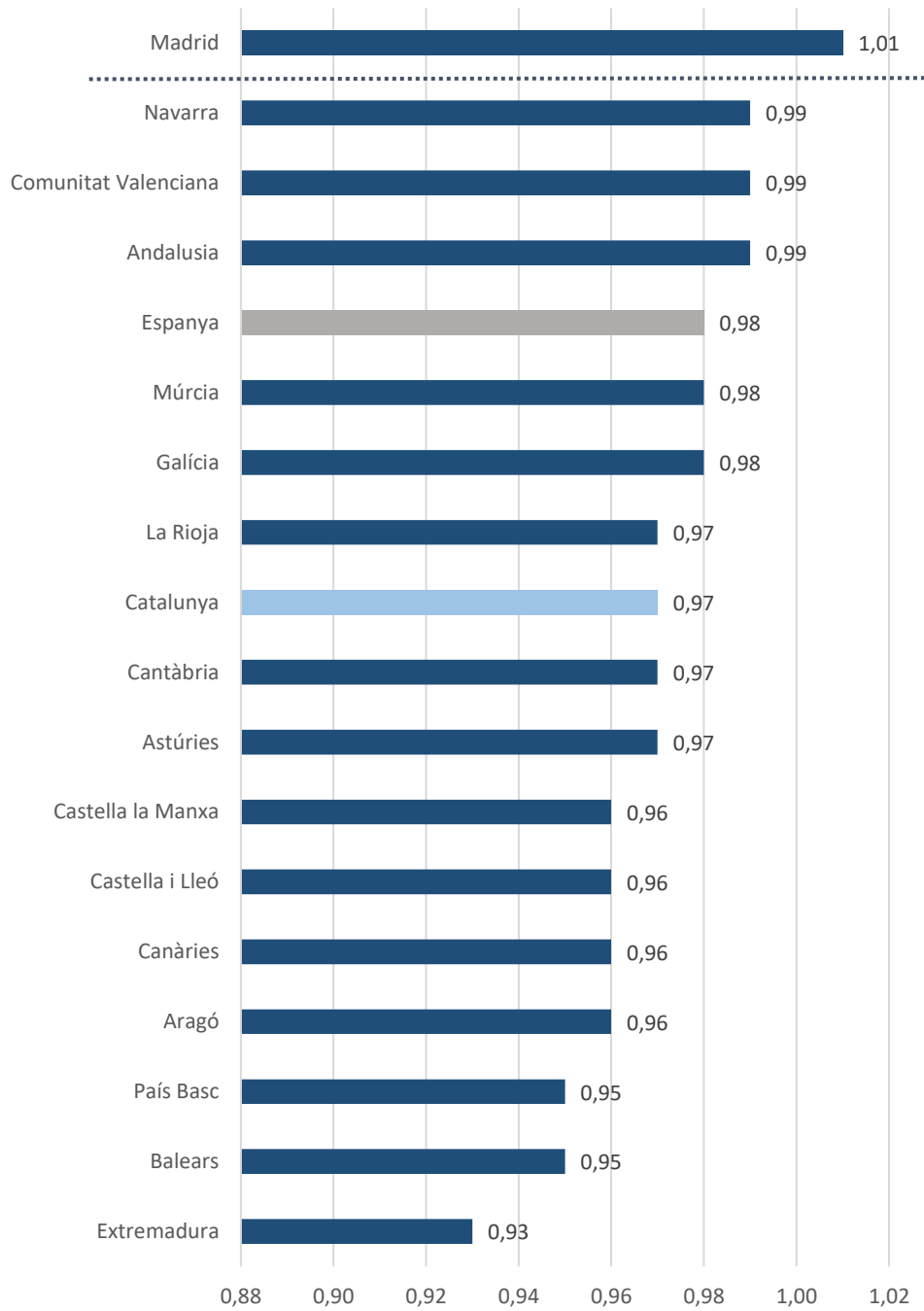
En perspectiva històrica, la taxa de resolució mostra trajectòries irregulars en les jurisdiccions contenciosa i civil, amb valors superiors o inferiors a 1 segons l'any. La jurisdicció penal, per contra, presenta una tendència molt estable, amb valors que s'han mantingut propers a 1 al llarg de tot el període. Finalment, la taxa de resolució de la jurisdicció social ha minvat entre 2016 i 2017 després d'un llarg període de millora (gràfic 2.17).

Gràfic 2.17 Evolució de la taxa de resolució per jurisdiccions, Catalunya (2004-2017)



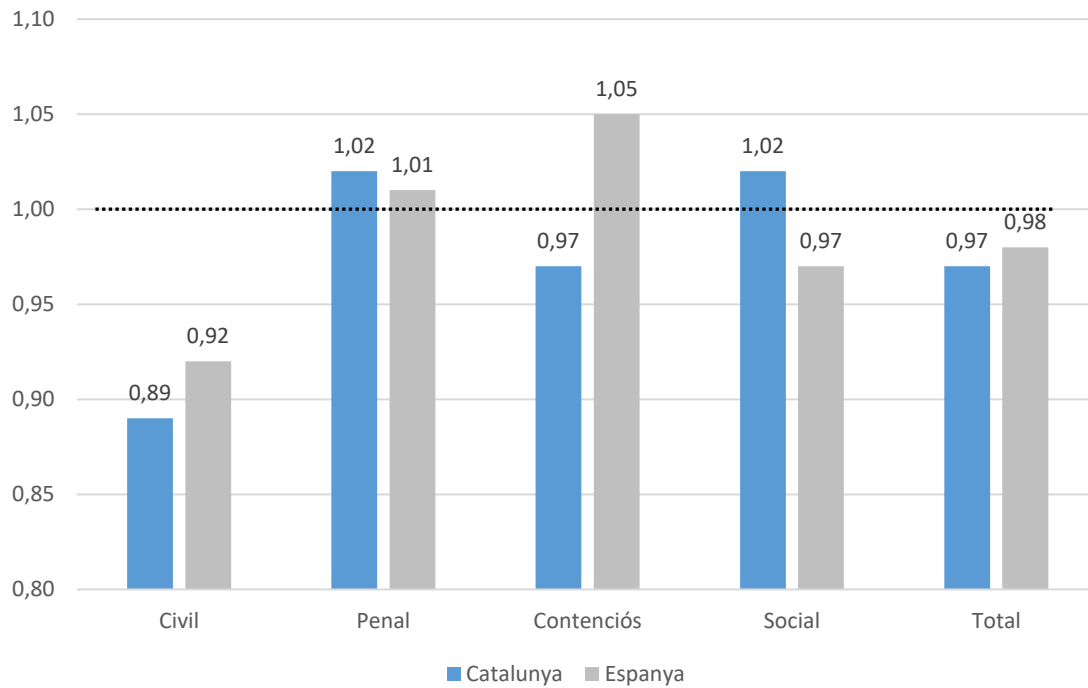
Per comparació amb la resta de l'Estat, destaca que la taxa de resolució de 2017 a Catalunya se situa en la meitat del rang, només una centèsima per sota la mitjana espanyola. Cal destacar que totes les CCAA, excepte Madrid, presentaven una taxa de resolució inferior a 1 (gràfic 2.18). Cal destaca, igualment, que en l'informe corresponent a l'any 2015, Catalunya havia mostrat la taxa de resolució màxima respecte el conjunt de CCAA.

Gràfic 2.18 Taxa de resolució 2017, per CCAA, totes les jurisdiccions



Si desagreguem les dades per ordres jurisdiccionals, observem que la taxa de resolució catalana és superior a la del conjunt de l'Estat en les jurisdiccions penal i social, i és inferior en la civil i la contenciosa. La diferència més destacada és en l'ordre contenciós administratiu, en què la diferència és de 8 centèsimes (gràfic 2.19).

Gràfic 2.19 Taxa de resolució 2017, per ordres jurisdiccionals



El segon indicador emprat per mesurar l'eficiència de l'administració de justícia és la **taxa de pendència**, que resulta de dividir els assumptes que resten pendents a finals del període entre els assumptes resolts en aquell mateix període.

$$\text{Taxa de pendència} = \text{Assumptes pendents a 31-12-2017} / \text{Assumptes resolts el 2017}$$






Aquest indicador pondera el volum d'assumptes pendents a finals d'any respecte la capacitat resolutiva del sistema. Un valor igual a 0 implica que no ha quedat cap assumpte en tràmit per a l'any següent, mentre que un valor igual a 1 significar que el nombre d'assumptes pendents a finals d'any equival als assumptes que el sistema és capaç de resoldre en tot un any (o dit, d'una altra manera, que es necessitaria un any sencer de dedicació exclusiva als assumptes pendents per poder fer net).

L'any 2017, la taxa de pendència a Catalunya va ser del 0,44 (és a dir, el nombre d'assumptes pendents a finals de 2017 va representar el 44% del nombre d'assumptes resolts al llarg de l'any. En altres paraules, caldria una mica més de 5 mesos de dedicació exclusiva als assumptes pendents, sense que n'entrés cap de nou, per poder resoldre'ls tots (taula 2.7)

La taxa de pendència total amaga una variabilitat molt elevada entre jurisdiccions: un 0,23 a la jurisdicció penal; 0,69 a la civil; 0,70 a la social i 1,32 a la contenciosa. La taxa de pendència és, per tant, inversament proporcional al volum d'assumptes de cada jurisdicció; és a dir, a menys assumptes, més pendència hi ha a la jurisdicció.

La Taula 2.7 mostra l'evolució de la taxa de pendència a Catalunya entre els anys 2015 i 2017. Excepte en la social (que s'ha reduït de 0,75 a 0,70), la pendència ha empitjorat en totes les jurisdiccions.

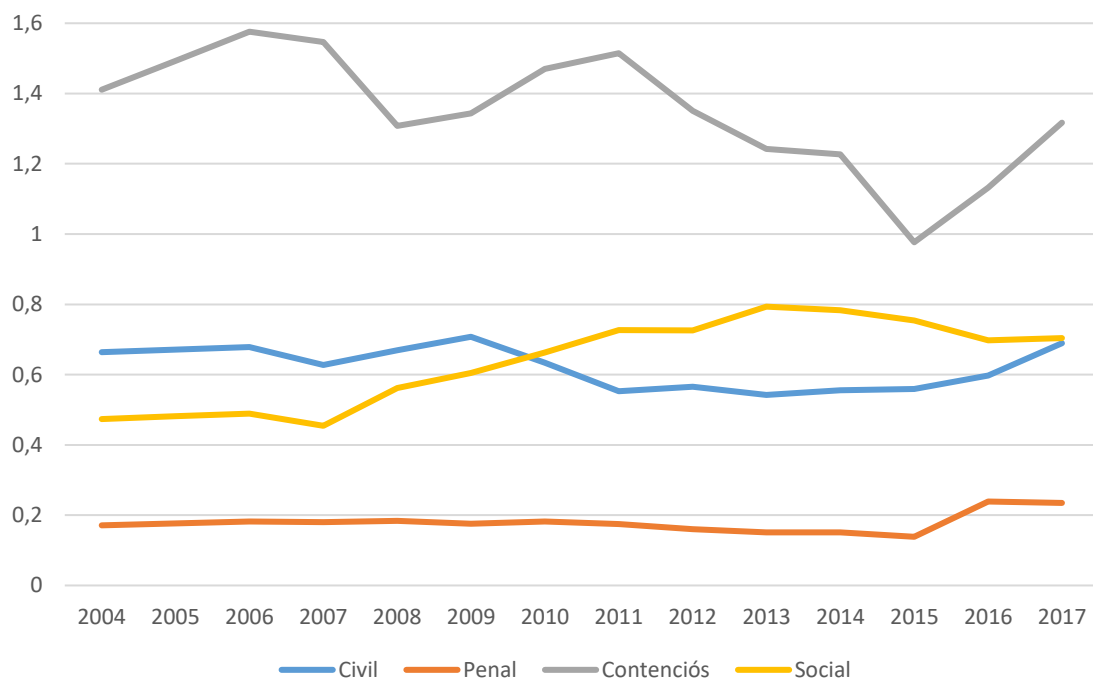
Taula 2.7: Taxa de pendència per jurisdiccions (Catalunya, 2015-2017)

Ordre Jurisdiccional					
Taxa de pendència	Civil	Penal	Contenciós	Social	Total
2015	0,56	0,14	0,98	0,75	0,27
2016	0,60	0,24	1,13	0,70	0,41
2017	0,69	0,23	1,32	0,70	0,44
Evolució					

Observant la tendència en la darrera dècada i mitja, destaca l'elevada magnitud de les taxes de pendència a la jurisdicció contenciosa administrativa, que havien millorat de 2011 a 2015 fins a assolir, per primer cop el 2015, un valor inferior a 1; però que als darrers dos anys ha tornat a créixer (gràfic 2.20).

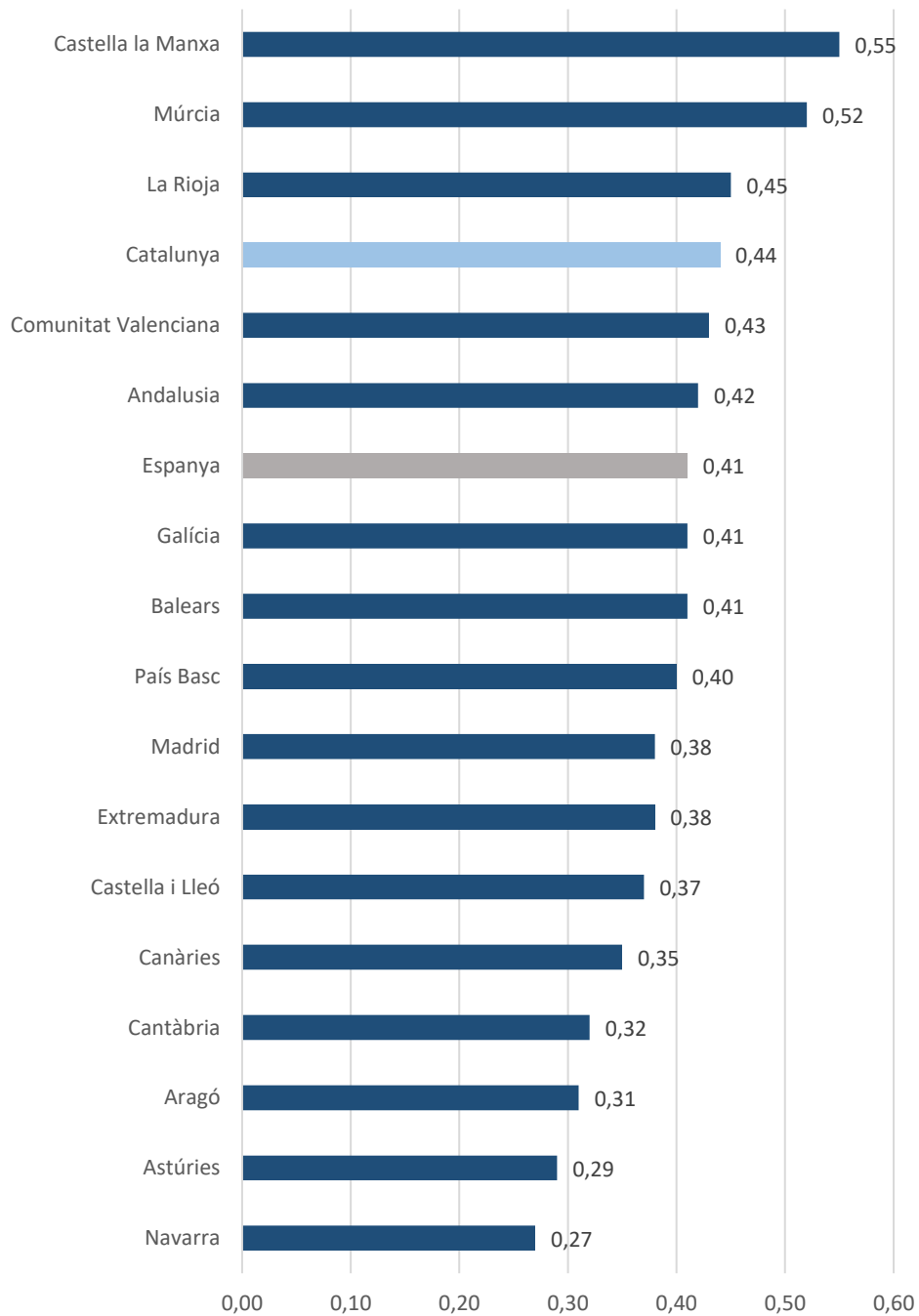
Criden l'atenció, igualment, l'estabilitat i baixa magnitud de la pendència penal, així com la tendència de les jurisdiccions civil i social, que es van creuar el 2010, talment que des d'aquell any la civil va ser superior a la social, i s'han tornat a trobar el 2017 amb un valor proper al 0,7.

Gràfic 2.20 Evolució de la taxa de pendència per jurisdiccions, Catalunya (2004-2017)



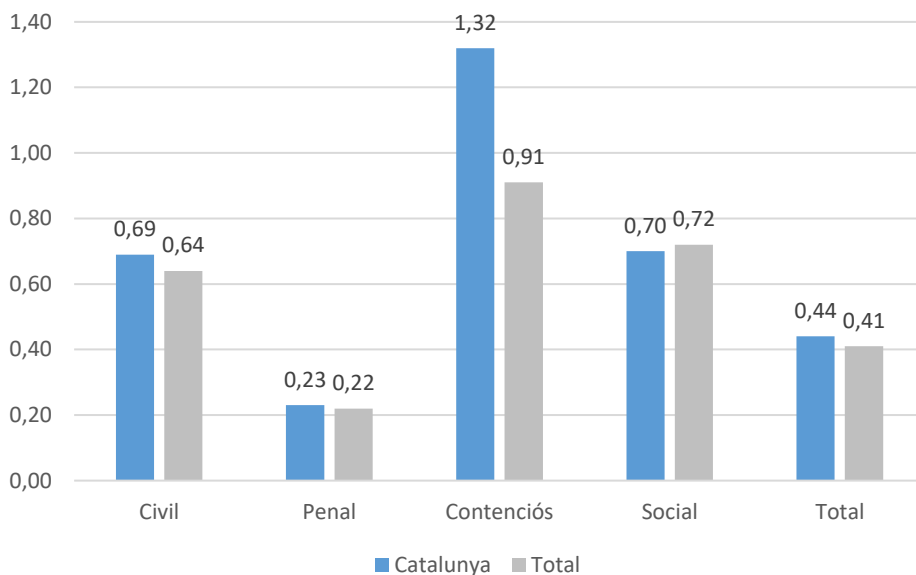
La taxa de pendència total del 0,44 a Catalunya és troba al rang alt de les CCAA, si bé només lleugerament per sobre del valor de l'Estat, que és del 0,41 (gràfic 2.21).

Gràfic 2.21 Taxa de pendència 2017, per CCAA, totes les jurisdiccions



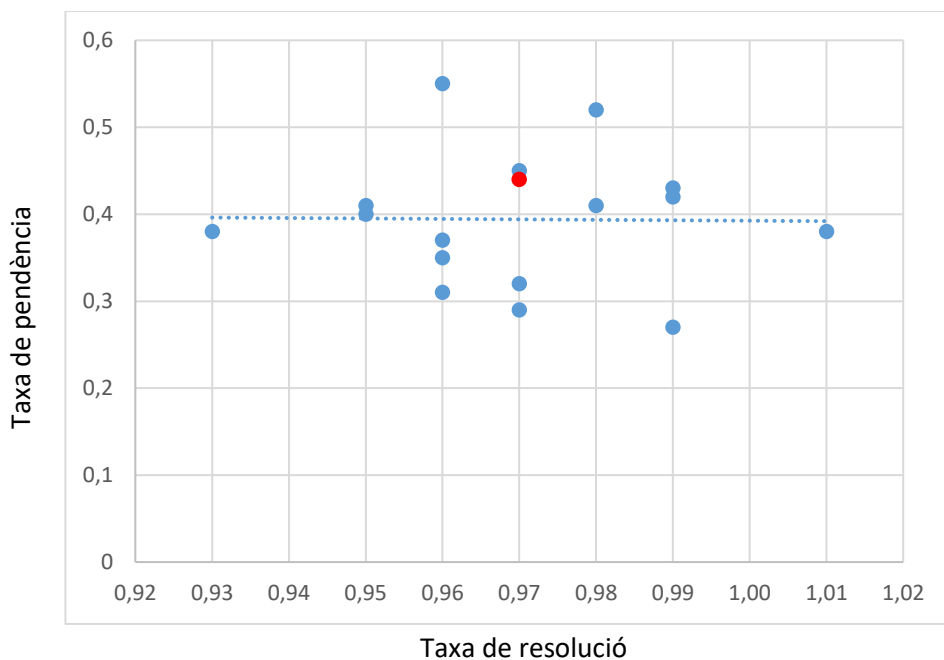
Els valors de la pendència entre Catalunya i el conjunt de l'Estat són també molt similars per jurisdiccions (gràfic 2.22), destacant només el valor substancialment més alt de la taxa de pendència a la jurisdicció contenciosa administrativa a Catalunya.

Gràfic 2.22 Taxa de pendència 2017, per jurisdiccions



Finalment, el gràfic 2.23 mostra la relació entre la taxa de resolució i la de pendència per Comunitats Autònomes. S'hi observa que les taxes de resolució i pendència de 2017 estan força dissociades, ja que la resolució no és només funció de la capacitat de resolució del mateix any sinó també de la d'anys anteriors. En el gràfic, Catalunya està representada per un punt vermell.

Gràfic 2.23 Associació entre la taxa de resolució i la taxa de pendència 2017, per CCAA

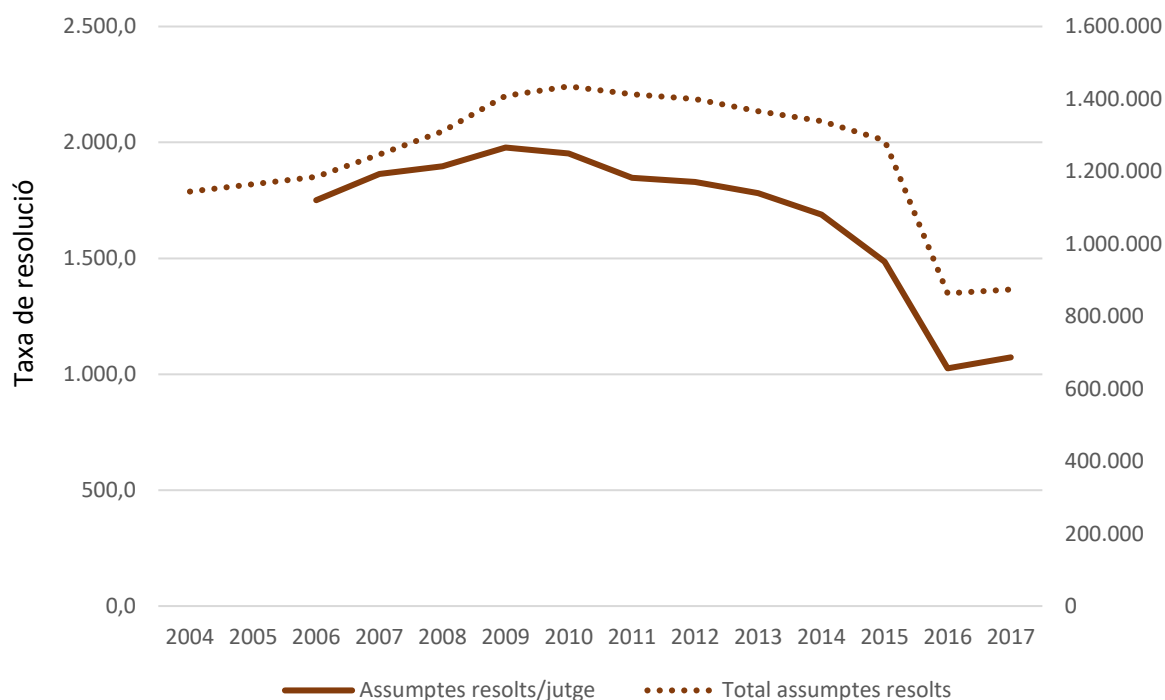


L'eficiència respecte els recursos: la taxa de resolució per jutge o magistrat

Una altra forma de mesurar la productivitat de l'administració judicial és comparar l'activitat judicial (en termes d'assumpes resolts) amb els recursos disponibles per resoldre'ls (nombre de jutges o magistrats o de funcionaris de justícia). Aquest indicador, tanmateix, no és només sensible a l'eficiència, sinó que també s'ha vist afectat per les variacions en la plantilla de jutges i, sobretot en la litigiositat, sense que les fluctuacions en l'indicador impliquin, necessàriament, que els jutges i magistrats desenvolupin les seves tasques amb més o menys diligència.

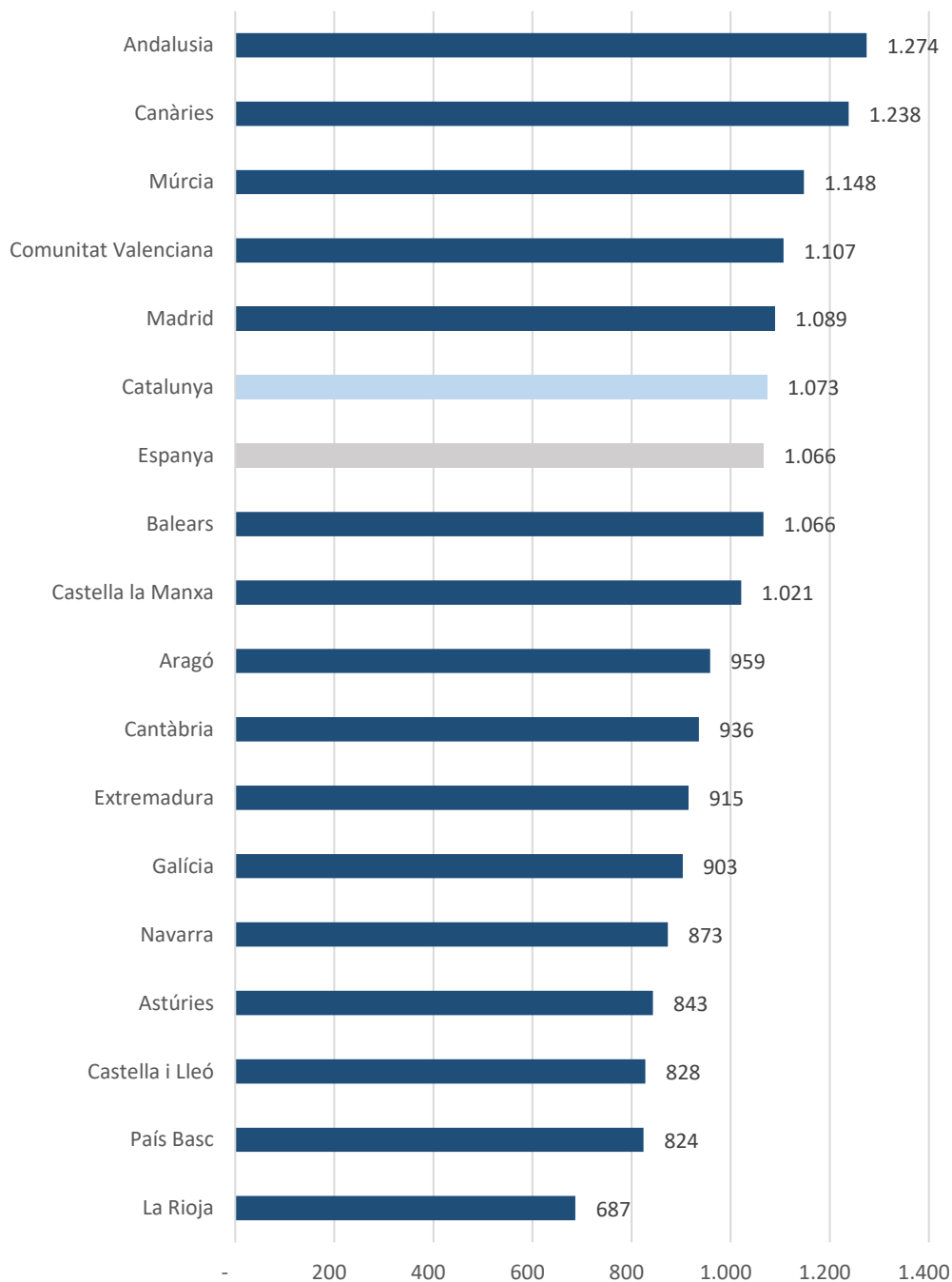
L'any 2017, es van resoldre a Catalunya 1.073 assumpes per cada jutge o magistrat, 48 assumpes més que l'any anterior (gràfic 2.24). Entre 2015 i 2016 la taxa va caure dràsticament degut a la reforma de la LECr de 2015, ja que els atestats de la policia per fets delictius sense autor conegut, que comportaven un arxivament immediat i que, per tant, constaven com a resolts en el mateix moment en què s'ingressaven, es van deixar de computar.

Gràfic 2.24 Evolució de la taxa d'assumpes resolts per jutge o magistrat, Catalunya (2004-2017)



D'altra banda, **els 1.073 assumptes per jutge o magistrat que es van resoldre l'any 2017 a Catalunya**, constitueixen un resultat molt proper als del conjunt d'Espanya, que en van ser 1.066 (gràfic 2.25).

Gràfic 2.25 Assumptes resolts per jutge o magistrat, 2017, per CCAA



L'eficiència en l'execució de sentències

Una segona dimensió sobre la qual es pot analitzar l'eficiència de l'administració de justícia fa referència a l'execució de les sentències, ja que l'activitat de l'administració de justícia no es limita a processar els assumptes fins que es dicta sentència, sinó que s'estén també a executar allò que la sentència disposi, a fi de donar-li plena eficàcia. Això no obstant, l'execució de les sentències no és automàtica i, de fet, no és excepcional que s'executin fora dels terminis previstos. Per aquest motiu, l'anàlisi del flux d'execucions (en tràmit des de l'any anterior, registrades i resoltes al llarg de l'any, i en tràmit a finals d'any) proveeix informació sobre la capacitat de la justícia per fer aplicar les sentències.

L'any 2017 es va iniciar amb 502.411 execucions en tràmit, tres quartes parts de les quals a la jurisdicció civil. Segons l'estadística judicial, al llarg de l'any es van resoldre més execucions de les que es van anar registrant en tots els ordres jurisdiccionals. No obstant això, al final de 2017 les execucions en tràmit encara n'eren 444.716, la qual cosa representa una reducció del 11,5% en el número d'execucions en tràmit (taula 2.8).

Taula 2.8: Fluxos d'execucions de sentències, Catalunya 2017

Ordre Jurisdiccional					
	Civil	Penal	Contenciós	Social	Total
Execucions en tràmit a 31/12/2016	393.431	96.556	699	11.725	502.411
(%)	78,31%	19,22%	0,14%	2,33%	100,00%
Execucions registrades el 2017	71.634	56.147	667	9.006	137.454
(%)	52,11%	40,85%	0,49%	6,55%	100,00%
Execucions resoltes el 2017	102.084	79.252	710	13.103	195.149
(%)	52,31%	40,61%	0,36%	6,71%	100,00%
Execucions en tràmit a 31/12/2017	362.981	73.451	656	7.628	444.716
(%)	81,62%	16,52%	0,15%	1,72%	100,00%






De forma anàloga a la taxa de resolució d'assumpptes ,es pot calcular una **taxa de resolució** per a les execucions, que resulta de dividir les execucions que han estat resoltes dins d'un determinat període pel nombre d'execucions ingressades en el mateix període, en aquest cas, en l'any 2017.

$$\text{Taxa de resolució d'execucions} = \text{Execucions resoltes el 2017} / \text{Execucions ingressades el 2017}$$

Aquest indicador mesura la capacitat resolutiva del sistema per fer executar les sentències respecte el volum d'execucions que està ingressant.

La taula 2.9 mostra que **Catalunya presentava, l'any 2017 una taxa de resolució d'execucions d'1,42**, és a dir, havia aconseguit resoldre un cúmul d'execucions que representava el 142% de les que havia ingressat al llarg del mateix any i, per tant, estava reduint l'estoc de resolucions en tràmit. La taxa de resolució d'execucions és substancialment major que 1 en tots els ordres jurisdiccionals, amb un màxim de 1,45 en el social: i un mínim de 1,06 en el social. La taxa de resolució ha millorat entre 2015 i 2017 a la jurisdicció civil, la que acumula el major nombre d'execucions, i ha empitjorat lleugerament en la resta d'ordres jurisdiccionals, si bé es manté en totes elles per sobre de l'1.

Taula 2.9: Taxa de resolució d'execucions per jurisdiccions (Catalunya, 2015-2017)

Ordre Jurisdiccional					
Taxa de resolució d'execucions	Civil	Penal	Contenciós	Social	Total
2015	1,20	1,51	1,11	1,65	1,34
2017	1,43	1,41	1,06	1,45	1,42
Evolució					

Igualment, podem mesurar l'eficiència en les execucions amb la **taxa de pendència**, que resulta de dividir les execucions que resten en tràmit a finals del període entre les execucions resoltes en aquell mateix període:

$$\text{Taxa de pendència d'execucions} = \text{Execucions pendents a 31-12-2017} / \text{Execucions resoltes el 2017}$$

Aquesta versió de l'indicador pondera el volum d'execucions pendents a finals d'any respecte la capacitat resolutiva del sistema. Un valor igual a 0 implica que no ha quedat cap execució en tràmit per a l'any següent, mentre que un valor igual a 1 significaria que el nombre d'execucions pendents a finals d'any equival al nombre d'execucions que el sistema és capaç de resoldre en tot un any.

L'any 2017, la taxa de pendència de les resolucions a Catalunya era del 2,28 (és a dir, el nombre d'execucions pendents a finals de 2017 és més del doble del nombre d'execucions resoltes al llarg de l'any. De nou, la taxa de pendència total amaga una gran variabilitat entre ordres jurisdiccionals: és inferior a 1 en les jurisdiccions social (0,58), contenciosa (0,92) i penal (0,93), i ateny el valor de 3,56 en la civil. De fet, les execucions pendents a la jurisdicció civil a finals de 2017 constituïen més del 80% del total d'execucions pendents.

La taula 2.10 mostra l'evolució de la taxa de pendència de les execucions a Catalunya entre els anys 2015 i 2017. Les taxes de pendència han empitjorat en tots els ordres jurisdiccionals, i molt especialment en el contenciós administratiu (s'ha incrementat de 0,56 a 0,92).

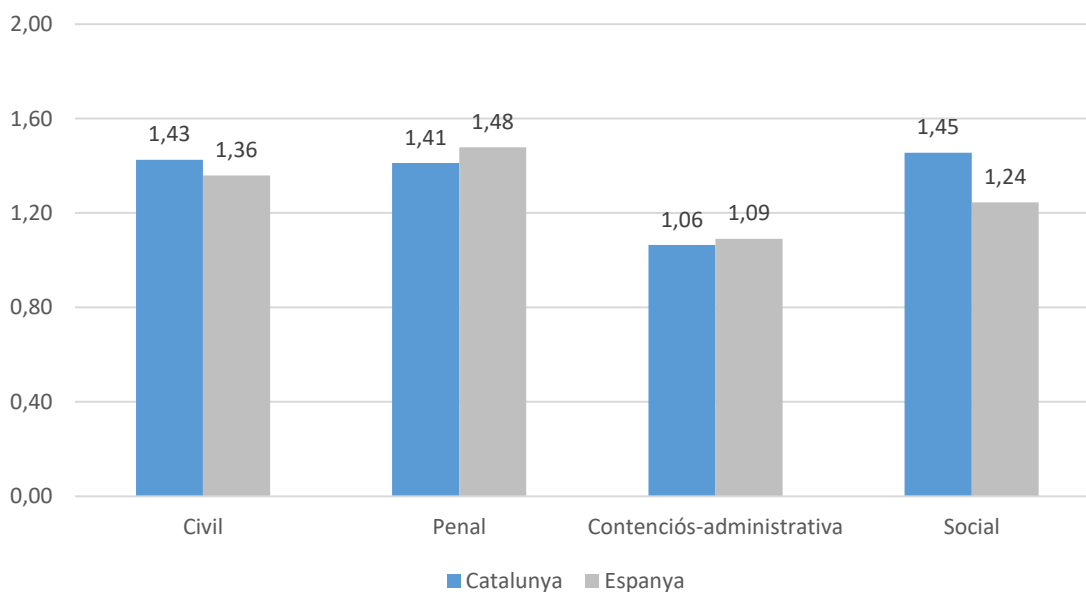
Taula 2.10: Taxa de pendència d'execucions per jurisdiccions (Catalunya, 2015-2017)

Ordre jurisdiccional					
Taxa de pendència de les execucions	Civil	Penal	Contenciós	Social	Total
2015	3,33	0,82	0,56	0,48	2,05
2017	3,56	0,93	0,92	0,58	2,28
Evolució	▼	▼	▼	▼	▼

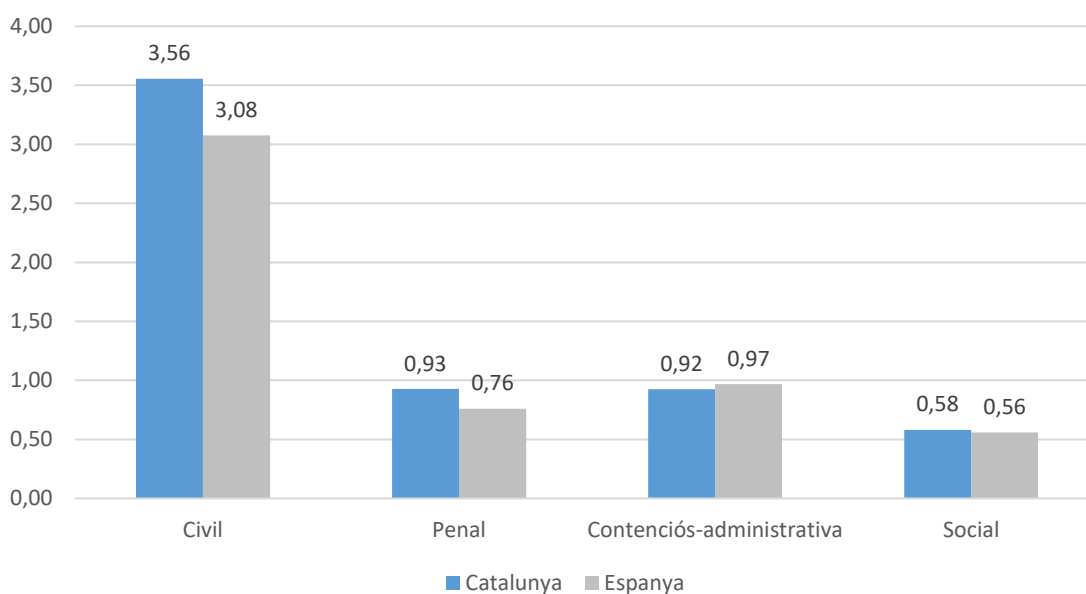
Finalment, el gràfic 2.26 mostra que la taxa de resolució d'execucions a Catalunya és d'un ordre a la del conjunt de l'Estat, amb l'excepció de la jurisdicció social, en què és substancialment més elevada.

La pendència d'execucions catalana és més baixa que l'espanyola en l'ordre contenciós, similar en el social i més alt en el penal. Finalment, malgrat que el ritme de resolució respecte l'ingrés de noves execucions és més alt a Catalunya, la taxa de pendència en les execucions civils és considerablement més alta a Catalunya (gràfic 2.27).

Gràfic 2.26 Taxa de resolució d'execucions, per jurisdiccions, 2017



Gràfic 2.27 Taxa de pendència d'execucions, per jurisdiccions, 2017



2.5 La qualitat de l'activitat judicial a Catalunya

La qualitat de la justícia és un concepte esquiú, que tendeix a ser mesurat mitjançant paràmetres indirectes referits bé a la qualitat dels recursos, bé a la qualitat d'aspectes procedimentals, bé a la satisfacció dels usuaris. Per contra, el component més fonamental de la qualitat, que fa referència al fons de la resolució dels assumptes per part de l'administració de justícia, tendeix a ser avaluada de forma qualitativa i mitjançant estudis de cas de caràcter jurídic, atesa la seva difícil objectivació i quantificació.

En el nostre cas, l'estadística judicial del CGPJ s'aproxima al concepte de qualitat mitjançant cinc paràmetres i els seus corresponents indicadors: el percentatge de sentències que han estat dictades per magistrats i jutges de carrera (en oposició a la dels jutges no professionals), la taxa de revocació de les sentències en segona instància, els judicis celebrats respecte els assenyalats, la durada mitjana dels assumptes fins a la seva resolució, i el nombre de queixes presentades pels usuaris.

El percentatge de sentències dictades per jutges de carrera

El "percentatge de sentències que han estat dictades per magistrats i jutges de carrera" és un indicador que fa referència a la qualitat dels inputs, i que se sustenta sobre l'assumpció que la qualitat jurídica de les sentències dels jutges de carrera tendeix a ser superior a la de les sentències que han estat dictades pels substituïts i suplents no professionals, que actuen per substitució o com a reforç dels titulars.

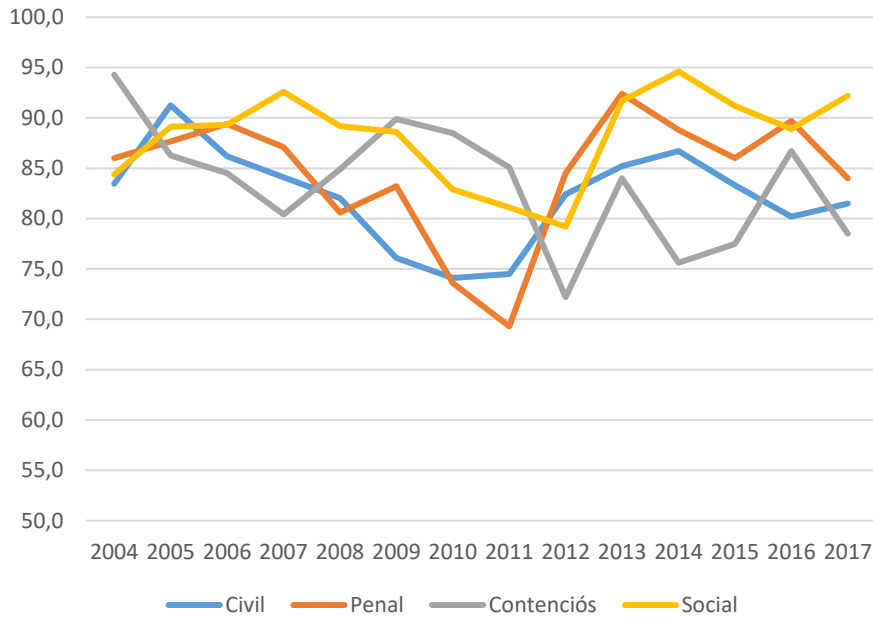
Entre 2015 i 2017 el percentatge de sentències dictades per jutges de carrera s'ha reduït molt lleugerament en els ordres civil (primera instància, incloent família) i penal; i ha augmentat, també subtilment, en el contenciós administratiu i el social (taula 2.11).

Taula 2.11: Percentatge de sentències dictades per jutges de carrera (Catalunya, 2015-2017)

Any	Ordre Jurisdiccional			
	Civil	Penal	Contenciós	Social
2015	83,3	86,0	77,5	91,2
2016	80,2	89,7	86,7	88,9
2017	81,5	84,0	78,5	92,2
Evolució	=	=	=	=

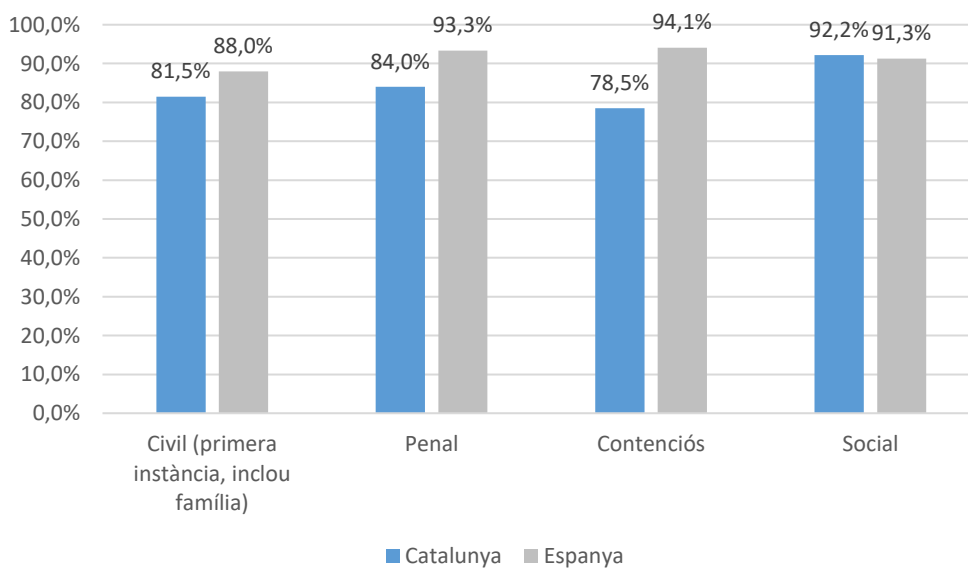
El gràfic 2.28 mostra que aquest indicador és particularment volàtil, amb pujades i baixades constants en totes les jurisdiccions, sense que s'apreciïn tendències temporals clares. De fet, les variacions entre 2016 i 2017 són més importants que entre 2015 i 2017.

Gràfic 2.28 Percentatge de sentències dictades per jutges de carrera (Catalunya, 2004-2017)



D'altra banda, Catalunya obté resultats particularment baixos en aquest indicador per comparació amb el conjunt de l'Estat: ens trobem substancialment per sota la mitjana espanyola en tots els ordres jurisdiccionals menys en el social. En el rànquing de Comunitats Autònomes, Catalunya ocupa la darrera posició en les jurisdiccions civil, i la penúltima en la penal i la contenciosa, en la que es troba més de 15 punts percentuals per sota el valor del conjunt de l'Estat (gràfic 2.29).

Gràfic 2.29 Percentatge de sentències dictades per jutges de carrera, per jurisdiccions, 2017



La taxa de revocació de les sentències

Una segona aproximació indirecta a la qualitat, de nou centrada en les sentències, resulta de la combinació, d'una banda, del percentatge de recursos elevats en un any respecte el total de sentències d'aquell mateix any, i de l'altra, del percentatge de recursos elevats amb resultat d'anul·lació o revocació total o parcial de la sentència. L'assumpció implícita, en aquest cas, és que tant la probabilitat que es presenti un recurs com la de que aquest recurs resulti en l'anul·lació o revocació parcial o total de la sentència són inversament proporcionals a la qualitat de la sentència inicial.

Respecte 2015, s'observa que el 2017 ha crescut el percentatge de recursos elevats respecte el nombre de sentències dictades en tots els ordres jurisdiccionals, i que a més, el percentatge d'aquests recursos que resulten en una anul·lació o revocació parcial o total de la sentència també ha crescut, excepte a la jurisdicció contenciosa (taula 2.12). En conjunt, la combinació de l'evolució dels recursos presentats i del resultat d'aquests recursos ha menat a increment del percentatge de sentències inicials que acaben anul·lades o revocades: el percentatge és màxim a la jurisdicció contenciosa (8,7%) seguida de la social (6,0%), i mínima en els recursos de cassació en audiències provincials per sentències penals (0,7%).

El gràfic 2.30 mostra que la tendència històrica d'aquests indicadors és força volàtil i sense una tendència clara, especialment quant al resultat dels recursos. Això no obstant, cal destacar la trajectòria ascendent, des de 2012, en l'elevació de recursos a la jurisdicció contenciosa, combinada amb una tendència decreixent en l'èxit d'aquests recursos.

Igualment, el 2013 es va iniciar una trajectòria ascendent en els recursos de suplicació en els jutjats socials i en els recursos de cassació en les audiències provincials per sentències civils, en aquest darrer cas acompanyada d'una tendència iniciada l'any 2008 a un major èxit d'aquests recursos, que no s'ha interromput fins a 2017.

A Catalunya, la proporció de recursos de cassació o suplicació elevats respecte sentències dictades es troba en un ordre de magnitud molt similar a la del conjunt de l'Estat, excepció feta dels jutjats contenciosos administratius, en que és un 50% superior (33,2% a 22,0%; gràfic 2.31). Les variacions són més grans quant al resultat d'aquests recursos: el percentatge de recursos de amb resultat d'anul·lació o revocació total o parcial és més alt que al conjunt d'Espanya en les sentències civils i penals. En canvi, és més baixa a la jurisdicció social i idèntica en la contenciosa administrativa (gràfic 2.32).

Taula 2.12: Percentatge de recursos elevats respecte sentències dictades
(Catalunya, 2015-2017)

Tipus de recurs					
Any	Recursos de cassació en les audiències provincials per sentències civils	Recursos d'apel·lació en els jutjats penals	Recursos de cassació en les audiències provincials per sentències penals	Recursos d'apel·lació en els jutjats contenciosos administratius	Recursos de suplicació en els jutjats socials
2015	6,4	20,2	3,3	27,1	27,2
2017	7,1	20,5	4,3	33,2	32,5
Evolució	▼	=	▼	▼	▼

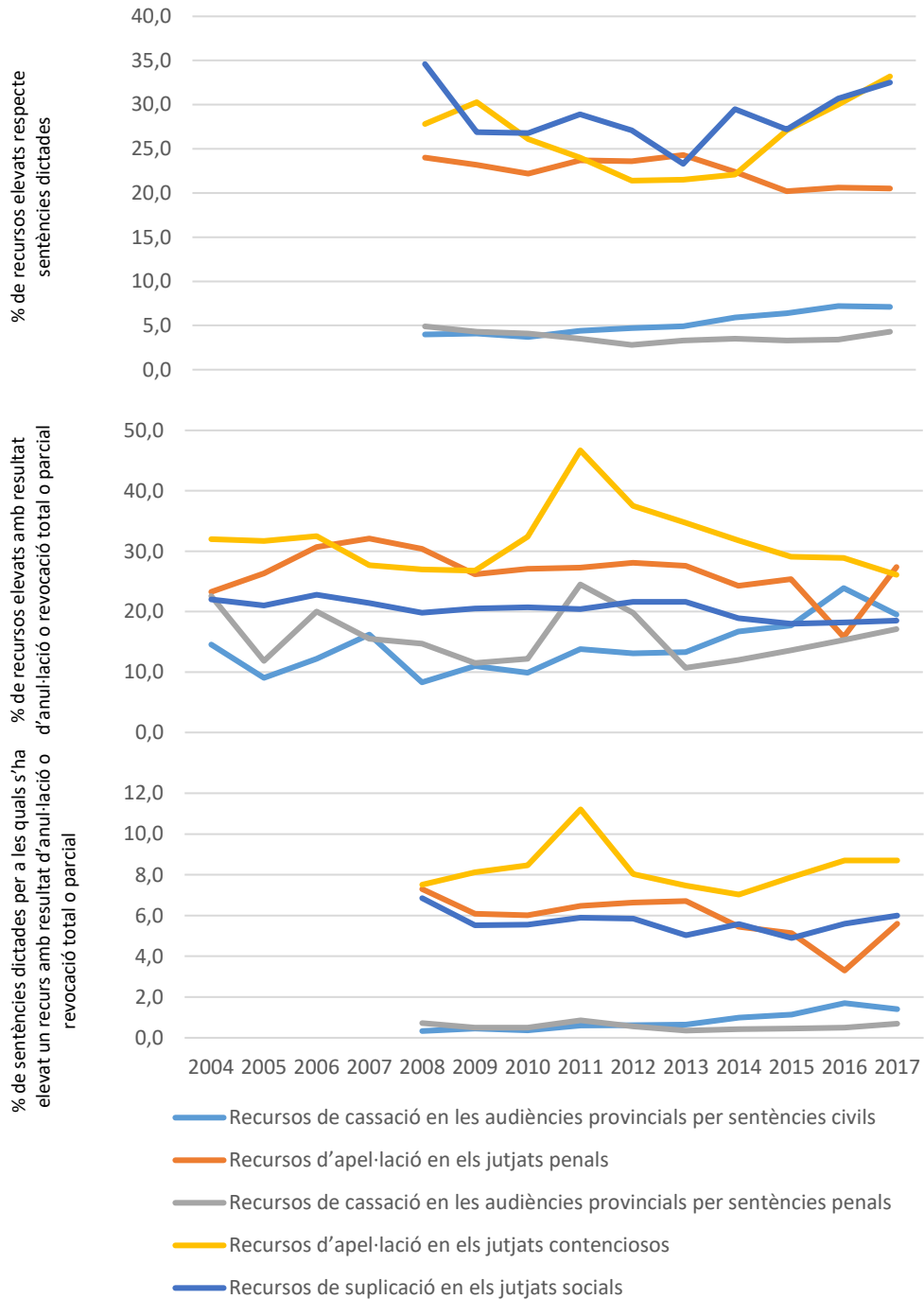
Taula 2.13: Percentatge de recursos elevats amb resultat d'anul·lació o revocació total o parcial (Catalunya, 2015-2017)

2015	17,7	25,4	13,6	29,1	18,0
2017	19,5	27,4	17,1	26,1	18,5
Evolució	▼	▼	▼	▲	=

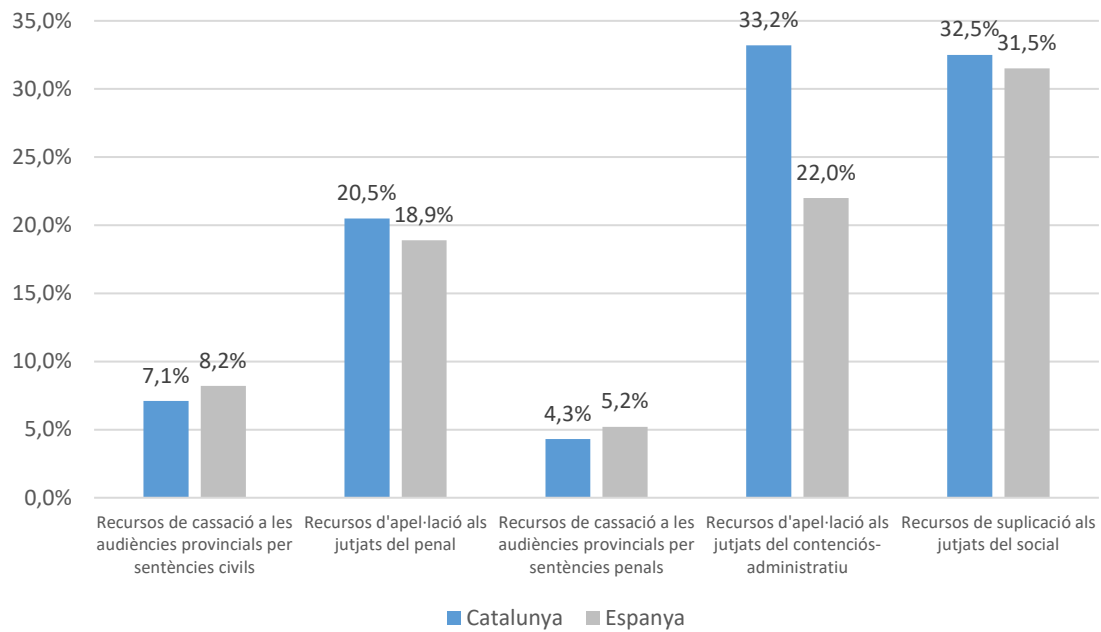
Taula 2.14: Percentatge de sentències dictades per a les quals s'ha elevat recurs amb resultat d'anul·lació o revocació total o parcial (Catalunya, 2015-2017)

2015	1,1	5,1	0,4	7,9	4,9
2017	1,4	5,6	0,7	8,7	6,0
Evolució	▼	▼	▼	▼	▼

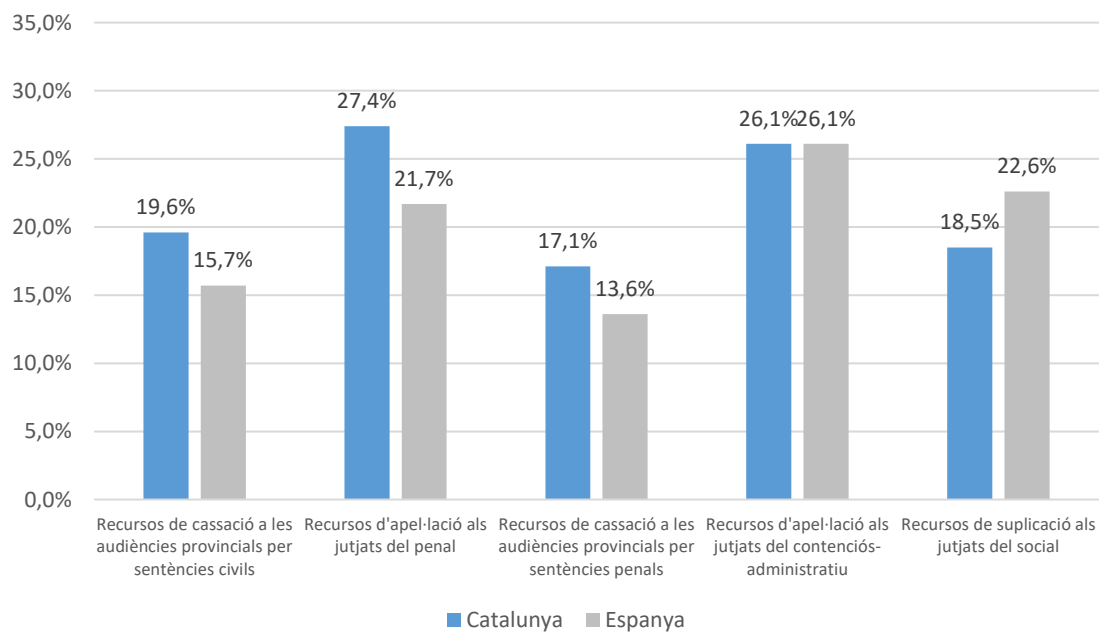
Gràfic 2.30 Percentatge de recursos elevats i amb resultat d'anul·lació o revocació, Catalunya 2017



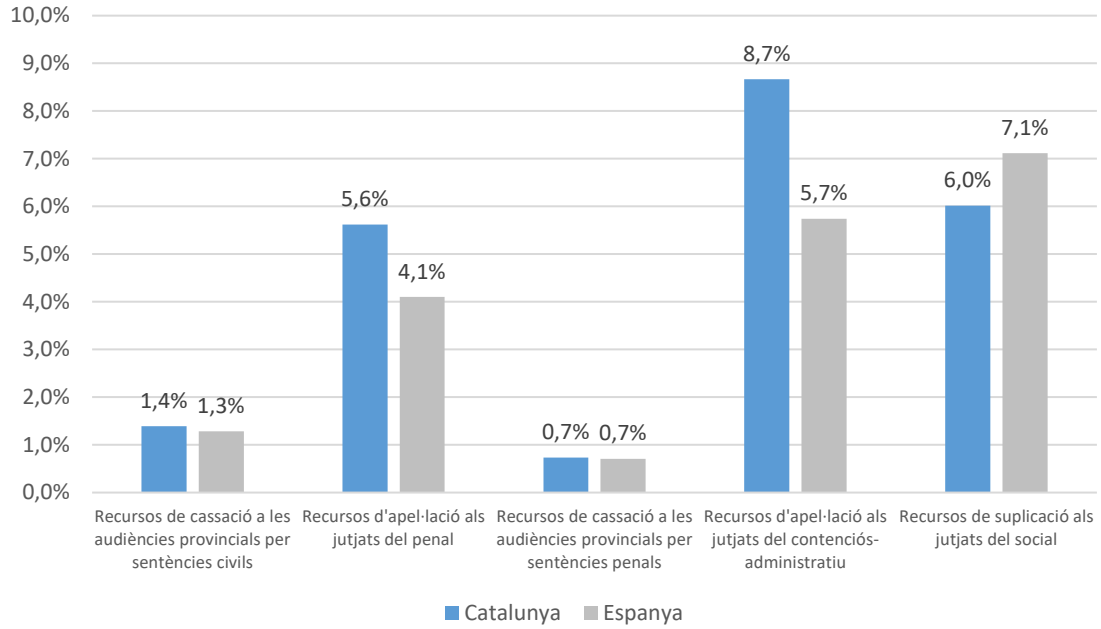
Gràfic 2.31 Recursos de cassació o suplicació elevats respecte sentències dictades, 2017



Gràfic 2.32 Percentatge de recursos de cassació o suplicació amb resultat d'anul·lació o revocació total o parcial, 2017



Gràfic 2.33 Percentatge de sentències dictades per a les quals s'ha elevat recurs amb resultat d'anul·lació o revocació total o parcial, 2017



Els judicis celebrats respecte els assenyalats

Dins la família dels indicadors de qualitat procedimental, el CGPJ publica informació sobre la proporció de judicis que se celebren respecte els assenyalats. Una major proporció de judicis celebrats indicaria una major qualitat en el procés per part de l'administració de justícia, si bé l'indicador té una validesa parcial, ja que els motius pels quals un judici assenyalat no s'acaba celebrant no es poden atribuir a l'administració de justícia en tots els casos.

Entre els anys 2015 i 2017 el percentatge de judicis celebrats respecte els assenyalats s'ha mantingut força estable respecte l'any anterior, amb quatre excepcions en què s'ha produït un increment molt destacable. En ordre de magnitud de la millora són: els judicis en jutjats socials (del 54,3% al 80,2%), els mercantils, (del 58,6% al 82,7%), els judicis civils en jutjats de primera instància, instrucció i primera instància i instrucció (del 68,5% al 75,9%) i els judicis civils en jutjats de violència contra la dona (del 74,6% al 80,4%) (taula 2.15).

Taula 2.15: Percentatge de judicis celebrats respecte els assenyalats (Catalunya, 2015-2017)

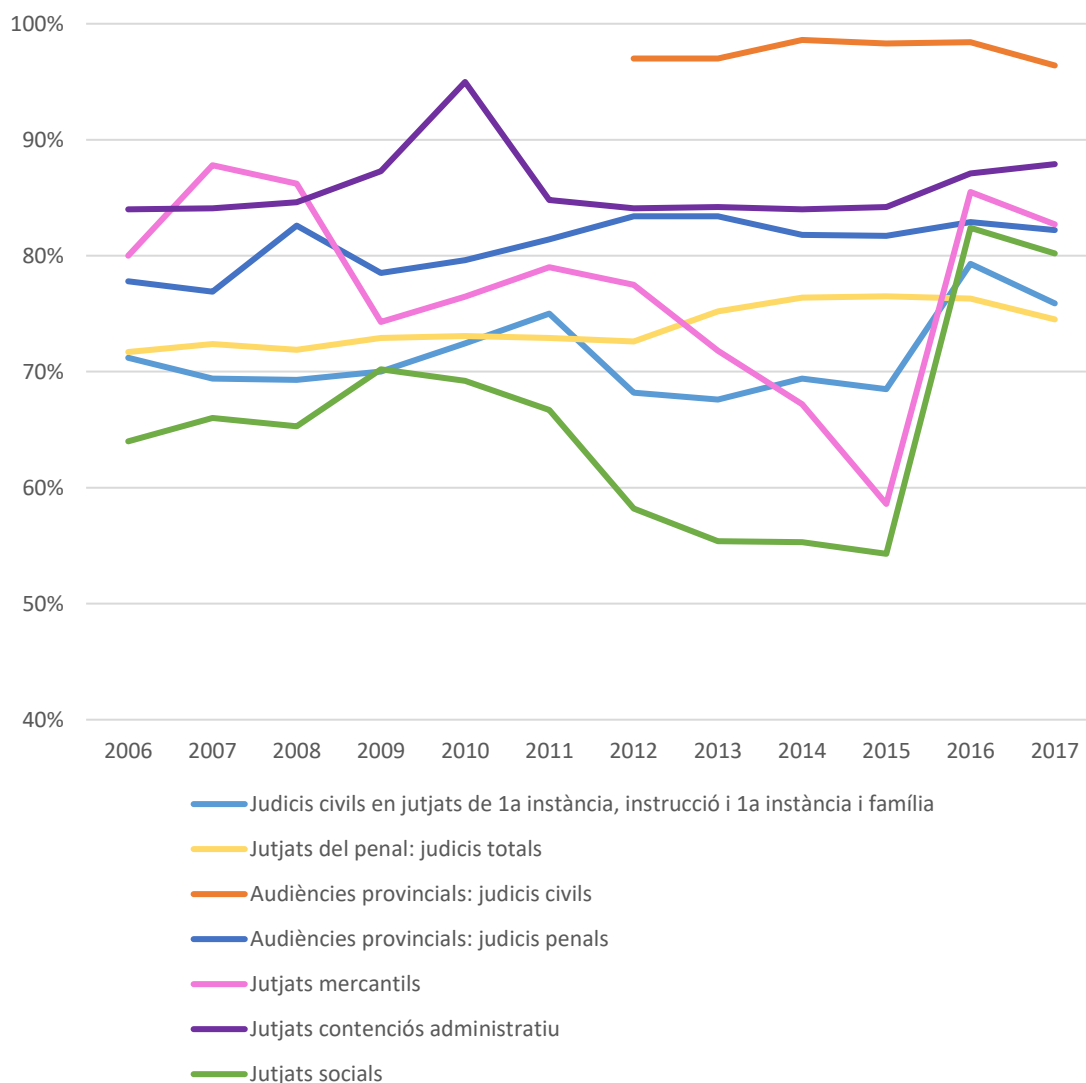
Tipus de jutjat	Tipus de judici	2015	2017
Jutjats de 1a instància, instrucció i 1a instància i instrucció	Civils	68,5%	75,9%
	Total judicis de delictes lleus i faltes	81,1%	80,0%
	Judicis ràpids per delictes lleus	91,7%	87,5%
Jutjats de violència contra la dona	Civils	74,6%	80,4%
	Total judicis de delictes lleus i faltes	89,3%	90,5%
	Judicis ràpids per delictes lleus	95,0%	96,3%
Jutjats penals	Total judicis	76,5%	74,5%
	Judicis ràpids	80,4%	79,4%
Jutjats de menors	Penals	72,1%	73,8%
Audiències provincials	Civils	98,3%	96,4%
	Penals	81,7%	82,2%
Jutjats mercantils		58,6%	82,7%
Jutjats contenciosos		84,2%	87,9%
Jutjats socials		54,3%	80,2%

El gràfic 2.34 mostra la tendència de 2004 a 2017 d'aquest indicador per a una selecció de tipus de jutjat i judici.

Hi destaca, en primer lloc, que els jutjats mercantils i socials mantenien una tendència negativa de diversos anys (des de 2011 i 2009, respectivament) que es va revertir, amb escreix, amb un salt positiu molt pronunciat entre 2015 i 2016.

En segon lloc, cal fer notar que, excepció feta dels jutjats del contenciós administratiu, la tendència entre 2016 i 2017 ha estat d'una lleugera reducció del nombre de judicis assenyalats efectivament celebrats en tota la resta de jutjats i tipus de judici.

Gràfic 2.34 Percentatge de judicis celebrats respecte els assenyalats (Catalunya, 2004-2017)



Finalment, la taula 2.16 mostra l'indicador per a diferents tipus de jutjats i judicis a Catalunya i al conjunt de l'Estat l'any 2017.

Els valors són d'un ordre molt similar en la major part dels casos, si bé amb tres excepcions en què l'indicador és lleugerament més baix a Catalunya: els judicis civils dels jutjats de primera instància, instrucció i primera instància i instrucció, els judicis penals en jutjats de menors i, els judicis mercantils. Aquestes tres diferències ja es detectaven en l'informe de 2015, si bé cal destacar que s'han fet sensiblement més petites.

Taula 2.16: Percentatge de judicis celebrats respecte els assenyalats (Catalunya i Espanya, 2017)

Jutjat	Tipus de judici	Catalunya	Espanya
Jutjats de 1a instància, instrucció i 1a instància i instrucció	Civils	75,9%	82,8%
	Total judicis de delictes lleus i faltes	80,0%	81,3%
	Judicis ràpids per delictes lleus	87,5%	89,1%
Jutjats de violència contra la dona	Civils	80,4%	81,0%
	Total judicis de delictes lleus i faltes	90,5%	90,3%
	Judicis ràpids per delictes lleus	96,3%	96,3%
Jutjats penals	Total judicis	74,5%	74,6%
	Judicis ràpids	79,4%	79,6%
Jutjats de menors	Penals	73,8%	78,7%
Audiències provincials	Civils	96,4%	94,8%
	Penals	82,2%	82,5%
Jutjats mercantils		82,7%	86,5%
Jutjats contenciosos		87,9%	88,2%
Jutjats socials		80,2%	81,6%

La durada estimada dels assumptes resolts




Un altre indicador procedimental ofert pel CGPJ és la durada estimada dels assumptes fins a la seva resolució, entenent que la promptitud en la resposta de l'administració de justícia és un component rellevant de la qualitat.

La informació que facilita el CGPJ en aquest sentit té, tanmateix, algunes limitacions. En primer lloc, no s'explica la fórmula emprada per al càlcul: s'esmenta, solament, que "les estimacions s'han obtingut mitjançant un model matemàtic que fa ús del nombre d'assumpptes ingressats, resolts i en tràmit a l'inici de cada període", sense especificar quin és aquest model, la qual cosa impedeix valorar-ne el significat i la validesa. En segon lloc, s'hi barreja la durada estimada de tots els assumptes, quan la referència normativa sobre quant temps hauria de trigar un assumpte fins a ser resolt pels òrgans judicials és molt variable. Finalment, l'estadística judicial mostra únicament el valor mitjà, que pot estar amagant una gran disparitat entre assumptes, sense cap indicador que permeti escatir-ne la dispersió i saber quina proporció d'assumpptes es resolen en temps que excedeixen els límits raonables o legalment establerts.

Malgrat aquestes objeccions, l'indicador estima, encara que sigui de manera imprecisa, els temps requerits per a la resolució dels assumptes i té l'avantatge de permetre l'anàlisi de tendències temporals, així com les comparacions entre territoris.

A Catalunya, les variacions entre 2015 i 2017 són petites. S'hi detecten escurçaments en els recursos penals en audiències provincials i en els assumptes dels jutjats socials, esdevinguts en ambdós casos entre 2016 i 2017. L'únic increment notable en la durada és en els recursos civils a les audiències provincials, si bé cal esmentar que també en aquest cas hi ha una lleugera millora entre 2016 i 2017 (taula 2.17).

Taula 2.17: Duració estimada dels assumptes resolts durant l'any per tipus de jutjat, en mesos (Catalunya, 2015-2017)

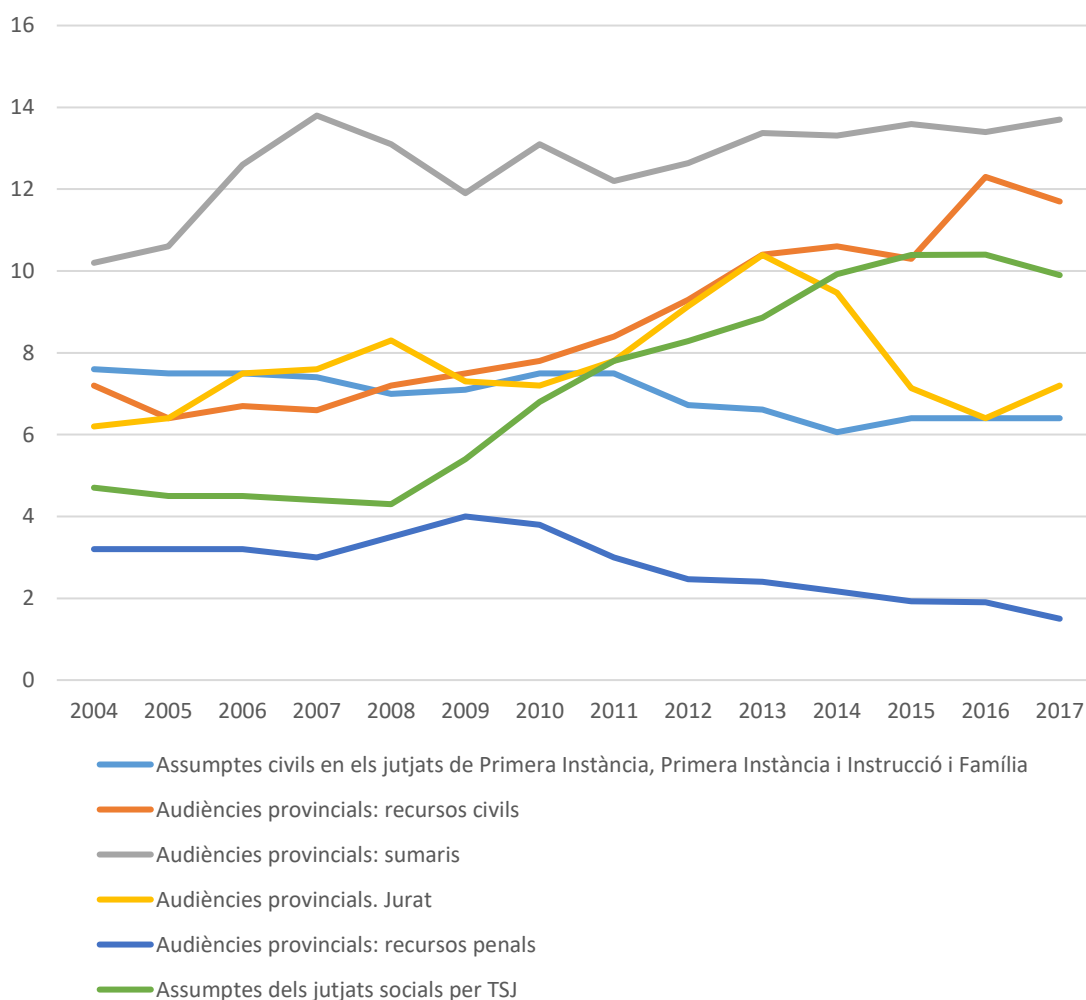
Tipus de jutjat i procediment						
Duració estimada dels assumptes (en mesos)	Assumpptes civils en jutjats de 1a instància, 1a instància i instrucció i família	Audiències provincials: recursos civils	Audiències provincials: sumaris (penal)	Audiències provincials: jurat	Audiències provincials: recursos penals	Assumpptes dels jutjats socials per TSJ
2015	6,4	10,3	13,6	7,1	1,9	10,4
2016	6,4	12,3	13,4	6,4	1,9	10,4
2017	6,4	11,7	13,7	7,2	1,5	9,9
Evolució	=		=	=		

En una perspectiva temporal més llarga, destaquem tendències de fons rellevants: els sumaris i recursos civils en audiències provincials i dels assumptes dels jutjats socials per TSJ mantenen una tendència continuada a l'alça des dels anys 2007 i 2008, que només en el cas dels jutjats socials sembla que comença a revertir-se a partir de 2016 (gràfic 2.35).

Els assumptes resolts per jurat, per contra, que havien experimentat una abrupta reducció de la durada entre 2013 i 2016, han tornat a allargar-se el 2017.

Els recursos penals en audiències provincials, finalment, continuen la reducció de les durades iniciada a 2009.

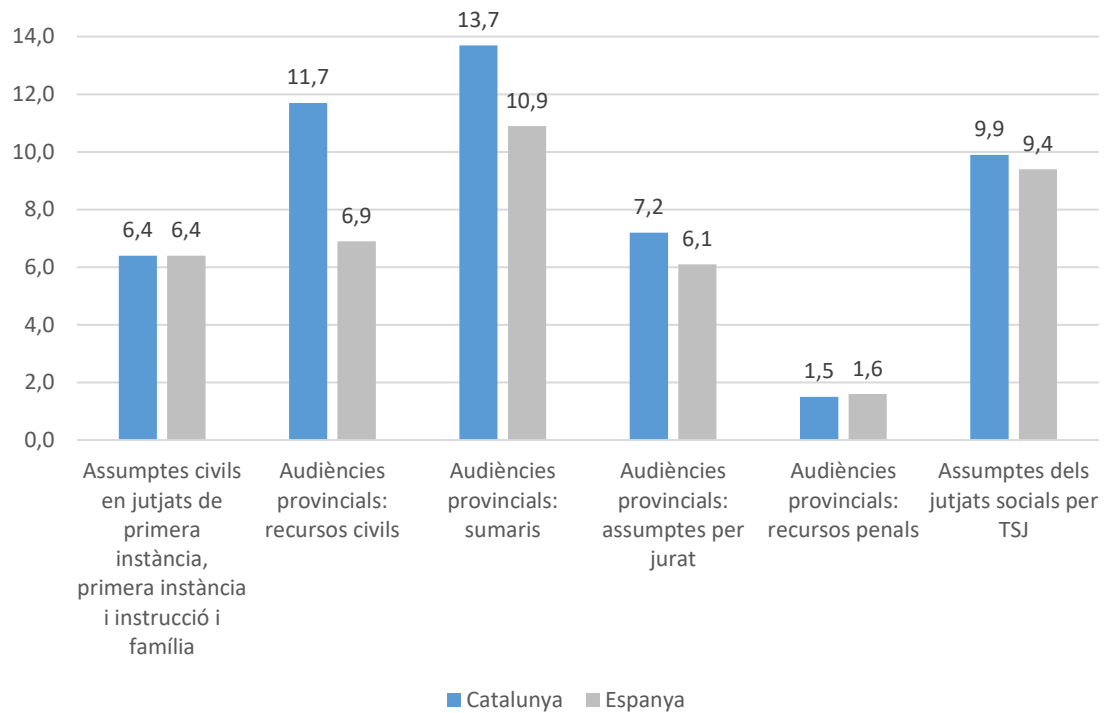
Gràfic 2.35 Duració estimada dels assumptes resolts durant l'any per tipus de jutjat, en mesos (Catalunya, 2004-2017)



De forma general, es pot dir que els assumptes triguen més a resoldre's a Catalunya que al conjunt de l'Estat.

Destaquen els temps substancialment més llargs de Catalunya en els recursos civils, els assumptes per jurat i en els sumaris de les audiències provincials (gràfic 2.36).

Gràfic 2.36 Duració estimada dels assumptes resolts durant l'any, per tipus de jutjat i procediment, 2017



Un segon indicador de duració que empra el CGPJ és el temps acumulat dels assumptes que resten en tràmit a final de l'any (és a dir la durada dels assumptes pendents a finals d'any, en oposició a la dels assumptes resolts al llarg de l'any de l'indicador anterior). Les limitacions esmentades per al primer indicador són també d'aplicació per a aquest segon.

Les variacions entre 2015 i 2017 a Catalunya, són moderades, si bé cal assenyalar els lleugers increments en la durada acumulada pels assumptes civils pendents en els jutjats de primera instància, instrucció, primera instància i instrucció i família, i, de forma més important, en les audiències provincials. Per contra, els procediments amb jurat pendents a finals d'any han experimentat una baixada de 0,4 mesos (taula 2.18)

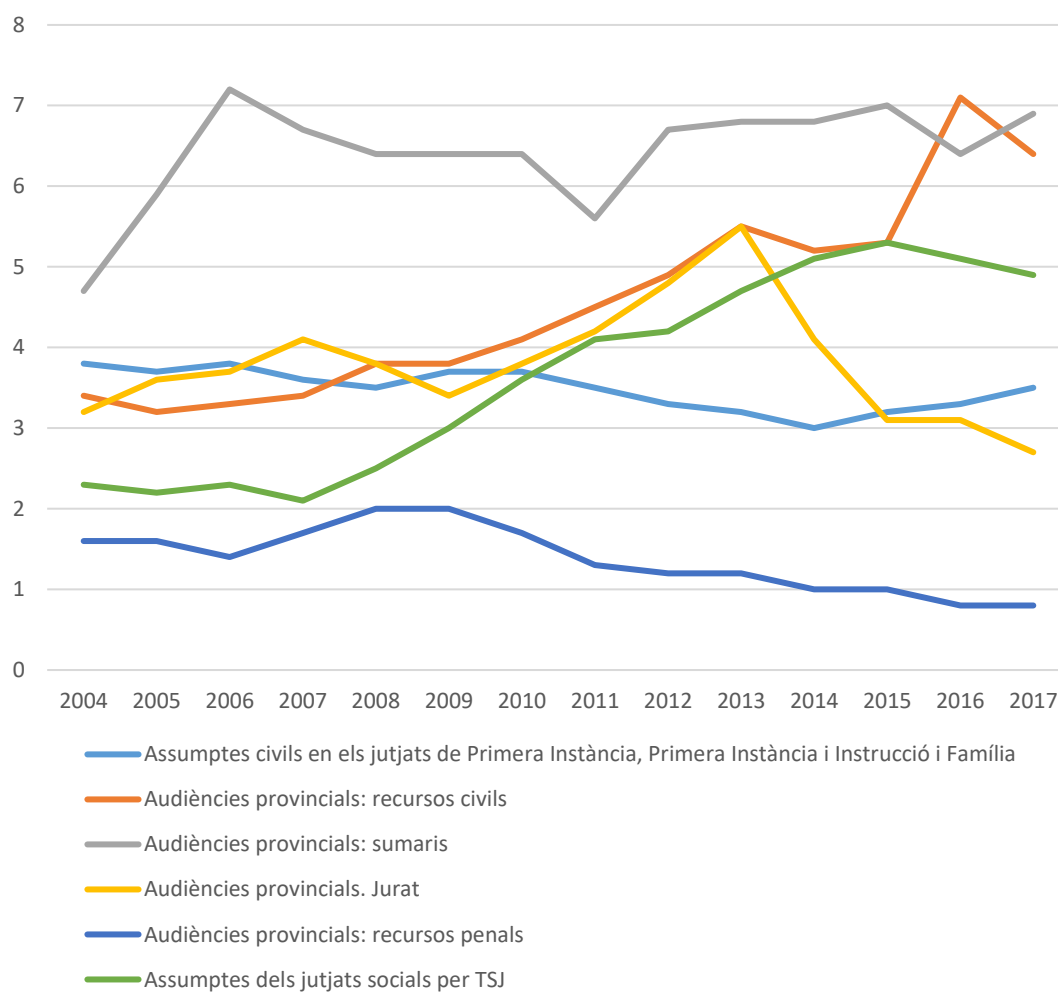
Taula 2.18: Duració estimada dels assumptes pendents a final d'any per tipus de jutjat, en mesos (Catalunya, 2013-2014)

Tipus de jutjat i procediment						
Duració estimada dels assumptes (en mesos)	Assumpes civils en jutjats de 1a instància, 1a instància i instrucció i família	Audiències provincials: recursos civils	Audiències provincials: sumaris (penal)	Audiències provincials: jurat	Audiències provincials: Recursos penals	Assumpes dels jutjats socials TSJC
2015	3,2	5,3	7,0	3,1	1,0	5,3
2016	3,3	7,1	6,4	3,1	0,8	5,1
2017	3,5	6,4	6,9	2,7	0,8	4,9
Evolució	▼	▼	=	▲	=	=

El gràfic 2.37 mostra tendències molt similars a la del 2.35, la qual cosa ens fa concloure que ambdós indicadors capturen fonamentalment el mateix fenomen i, per tant, centrar la mesura en els assumptes pendents de resoldre o en els resolts al llarg de l'any no mena a conclusions gaire diferents.

Els assumptes acumulats dels jutjats socials i els recursos civils de les audiències provincials acumulen una tendència a l'alça en la durada de pràcticament una dècada, que s'ha interromput en aquests dos anys. Per contra, els recursos penals en les audiències provincials presenten una reducció continuada. Com en el cas dels assumptes resolts, els assumptes pendents amb jurat també han reduït la seva durada intensament des de 2013, després de diversos anys d'increments i han assolit l'any 2017 un mínim històric.

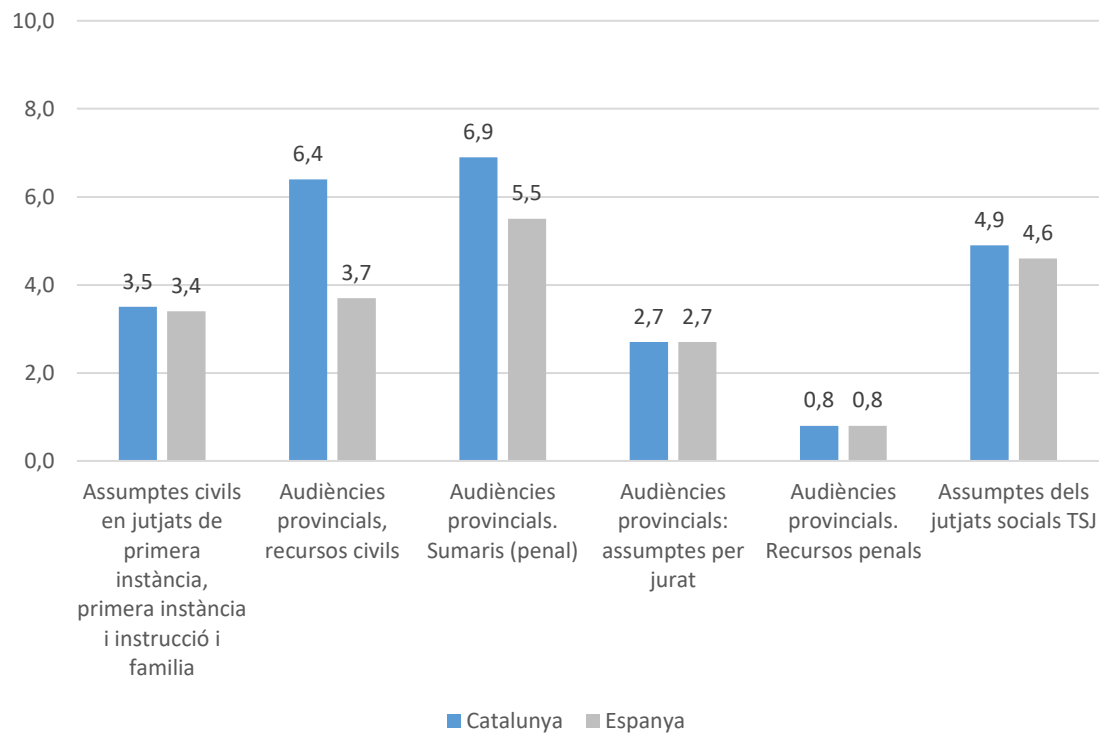
Gràfic 2.37 Duració estimada dels assumptes pendents a finals de l'any (en mesos), per tipus de jutjat i procediment, Catalunya, 2004-2017



Per comparació amb la mitjana de l'Estat, els valors són, de nou, sempre més elevats a Catalunya.

Destaquen especialment els mateixos tipus de jutjat i procediment que a l'indicador anterior: els recursos civils i els sumaris de les audiències provincials (gràfic 2.38).

Gràfic 2.38 Duració estimada dels assumptes pendents a finals de l'any (en mesos), per tipus de jutjat i procediment, 2017




Les queixes dels usuaris

Finalment, el CGPJ ofereix un darrer indicador referit a la satisfacció dels usuaris que és el nombre absolut de reclamacions, denúncies, suggeriments i peticions d'informació per escrit presentades pels ciutadans, el qual nosaltres hem transformat en una taxa per cada 100.000 assumptes ingressats a l'any, per facilitar la comparació entre períodes i entre territoris.

La validesa del nombre de queixes per escrit com a indicador de qualitat és, de nou, limitada. D'una banda, les queixes de la ciutadania capturen la insatisfacció més que la satisfacció, ja que dins el rang de ciutadans no prou insatisfets com per presentar un escrit, el rang de satisfacció amb el servei pot ser molt variable, i res no en coneixem. En segon lloc, el nombre d'escrits presentats no és només funció de la mala qualitat del servei sinó que podria estar capturant diferències culturals entre territoris, o fins i tot aspectes positius del funcionament de l'administració de justícia, com ara la percepció d'una més alta receptivitat i capacitat de resposta de l'administració a les queixes dels ciutadans.

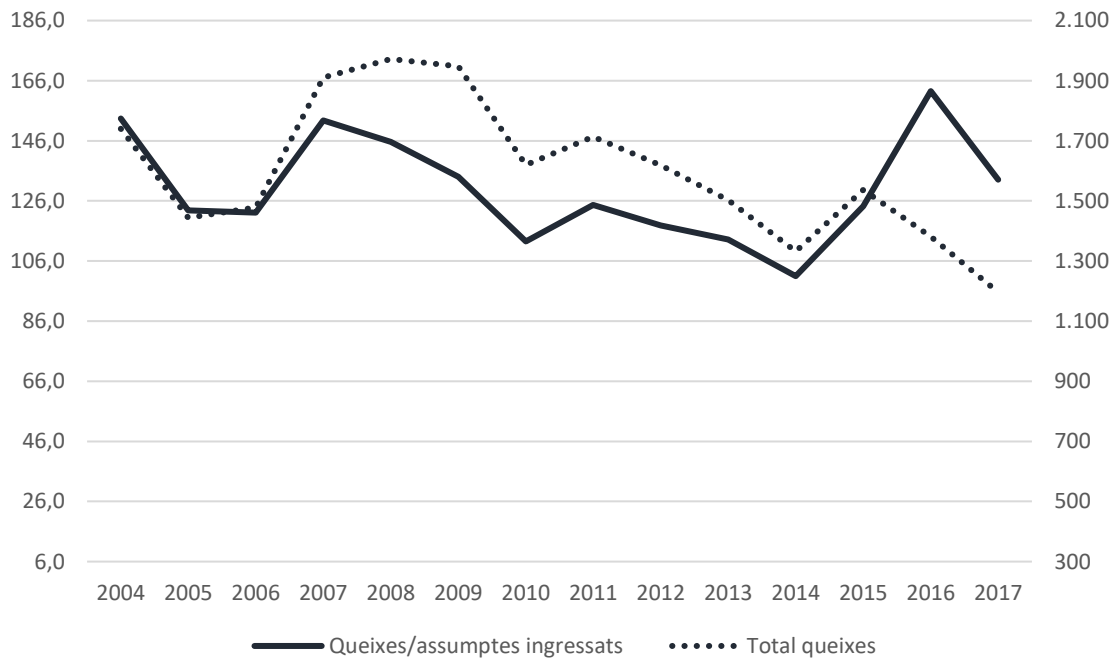
El nombre de reclamacions, denúncies, suggeriments i peticions presentades per escrit s'ha reduït de manera molt notable entre 2015 i 2017: de 1.537 a 1.196 queixes. Això representa un decrement del 22,2%. Per contra, les queixes per cada 100.000 assumptes ingressats s'han incrementat per efecte del canvi de criteri en el còmput d'assumptes ingressats. Això no obstant, és molt destacable la reducció de 2017 respecte 2016, ambdós exercicis posteriors a la reforma de la LECr (taula 2.19).

Taula 2.19 Reclamacions, denúncies, suggeriments i peticions presentades per escrit
(Catalunya, 2015-2017)

Queixes		
Any	Queixes totals presentades	Queixes per cada 100.000 assumptes ingressats
2015	1.537	124,2
2016	1.381	162,5
2017	1.196	133,0
Evolució		No comparable

La reducció del nombre de queixes dels usuaris s'integra en una tendència a la baixa d'aquest indicador des de 2007, si bé amb algunes discontinuïtats (gràfic 2.39).

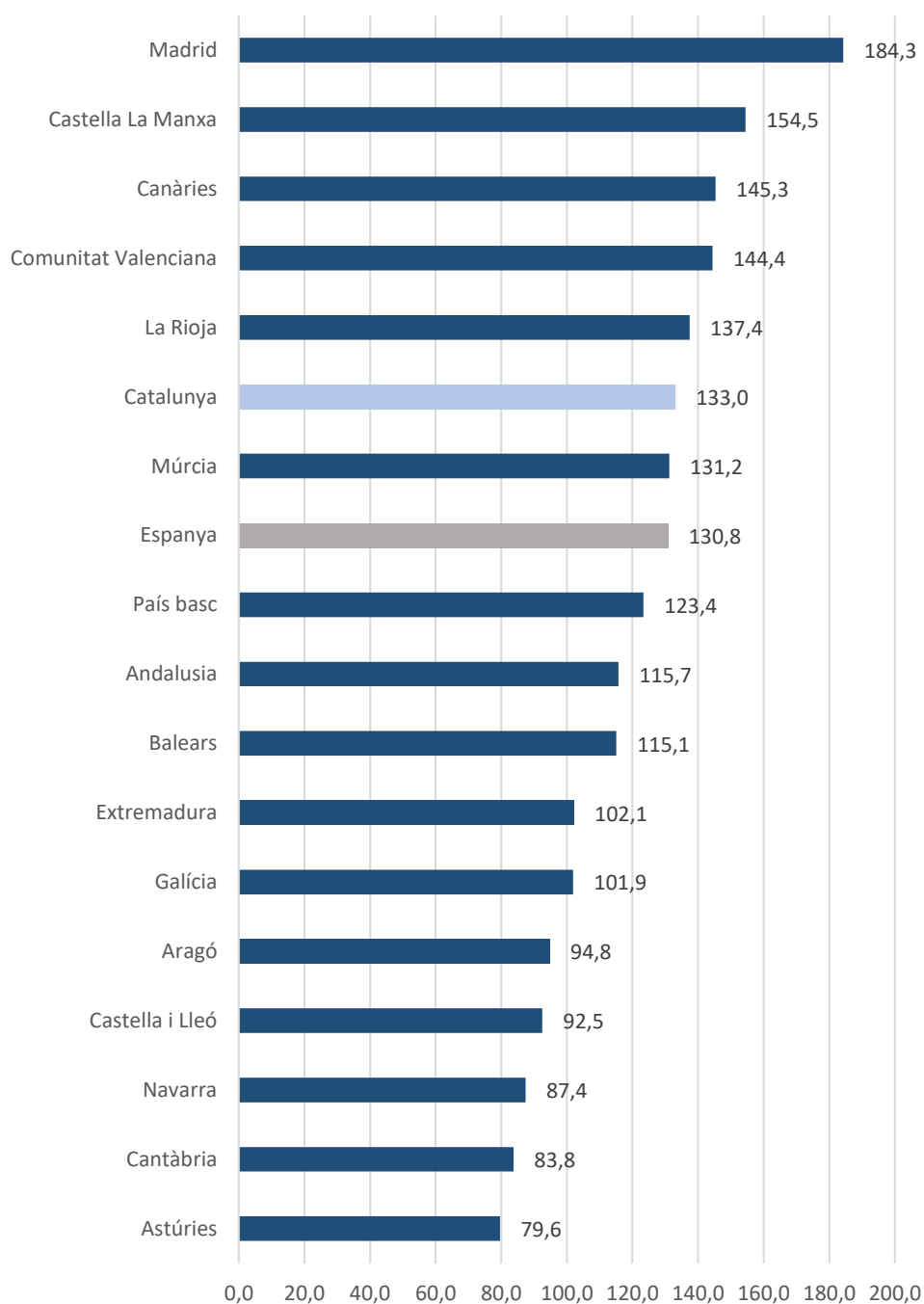
Gràfic 2.39 Reclamacions, denúncies, suggeriments i peticions presentades per escrit
(Catalunya, 2004-2017)



En perspectiva comparada, Catalunya es troba en el rang alt de les Comunitats Autònomes en nombre de queixes dels usuaris respecte el volum d'assumptes, si bé el rati de 133,0 queixes per de Catalunya es troba només lleugerament per sobre les 130,8 del conjunt d'Espanya.

Madrid, amb 184,3 queixes per cada 100.000 assumptes ingressats, seguit de Castella la Manxa i Canàries, són els territoris amb més queixes sobre el servei, mentre que Navarra, Cantàbria i Astúries és on menys queixes es registren en proporció a l'activitat (gràfic 2.40).

Gràfic 2.40 Reclamacions, denúncies, suggeriments i peticions presentades per escrit per cada 100.000 assumptes ingressats, 2017



2.6 La validesa i fiabilitat dels indicadors de l'activitat judicial

Les dades exposades en aquest capítol provenen de l'estadística judicial que publica el CGPJ, tal i com hem exposat a la secció introductòria. Una de les particularitats d'aquesta font estadística és la utilització de l'assumpte com a unitat de mesura de l'activitat judicial. Així, els diversos indicadors d'utilització, eficiència i qualitat de la justícia es basen en diverses fórmules que tenen en comú l'ús del nombre d'assumptes ingressats o dels assumptes resolts al llarg d'un determinat període de temps.

Això no obstant, la validesa d'aquest indicador és força discutida: Pérez del Blanco (2013) destaca que el concepte "assumpte" és de creació pròpia per als informes d'estadística judicial del CGPJ, ja que no existeix cap concepte anàleg ni en la normativa processal ni en la doctrina. D'altra banda, un cop realitzada una anàlisi exhaustiva de l'informe *La justicia dato a dato* de 2011, el mateix autor conclou que molts dels assumptes comptabilitzats "presenten una rellevància processal relativa, bé perquè comporten una tramitació pràcticament nul·la, bé perquè no generen activitat jurisdiccional de cap tipus o perquè son tramitats per òrgans no jurisdiccionals o, fins i tot, perquè ja han estat computats sota una altra figura processal", la qual cosa mena a nombroses duplicitats. Per part nostra, podem corroborar que la Secció d'Estadística Judicial del CGPJ no ha atès el nostre requeriment d'aclarir com es genera el còmput d'assumptes ingressats o resolts, és a dir, no ha respost què es compta com a assumpte i què no, en fer la consulta a les 465 taules que constitueixen la base de dades primària, a l'hora de generar els informes estadístics.

Entre els factors que qüestionen la validesa de l'indicador "assumpte" com a mesura d'activitat judicial, Pérez de Blanco en destaca els següents (referits sempre a l'informe de 2011):

1. En l'ordre civil, les mesures cautelars, els incidents relatius a mesures en procediments matrimonials, els processos monitoris transformats en declaratius, els procediments que s'arxiven i són remesos als jutjats de violència contra la dona i la tramitació dels recursos devolutius davant la Audiència Provincial, el Tribunal Superior de Justícia i el Tribunal Suprem es compten dues vegades malgrat constituir incidents o fases d'un mateix procés. D'altra banda, tots els monitoris interposats consten com a "assumptes ingressats", malgrat que el 94% no genera cap activitat jurisdiccional declarativa rellevant, i el 6% que es transforma en un procediment ordinari es compta dues vegades. Igualment, els procediments en matèria de família no contenciosos també es recullen com a "assumptes ingressats" malgrat que requereixen una activitat jurisdiccional molt limitada. Finalment, només el 30% dels "assumptes resolts" ho són mitjançant sentència, la resta es resol per interlocutòries i decrets, malgrat que un procediment civil pròpiament dit hauria d'acabar sempre amb un pronunciament sobre el fons de l'assumpte en forma de sentència.
2. En l'ordre penal, consten com a assumptes ingressats tots els procediments en fase d'instrucció, tot i que el 78% conclou en aquesta mateixa fase sense menar a cap tipus d'activitat jurisdiccional i, en la majoria dels casos, a una activitat procedimental irrellevant, ja que se sobreseuen pel mer pas del temps. En qualsevol cas, l'estadística

judicial no informa sobre la informació que es recopila i la forma en que es clou la fase d'instrucció, amb la qual cosa no es pot apreciar la càrrega de treball que implica. També les diligències prèvies són computades indiscriminadament com a assumptes, encara que en la majoria no donin lloc a la formació d'un procediment abreujat, i en els casos que es produeix, es computen de nou. Finalment, els processos que passen per més d'un òrgan judicial al llarg de la seva tramitació es computen cada vegada com un assumpte resolt i com un nou assumpte ingressat. Per tant, "no és només que es computi la fase d'instrucció encara que se sobresegui, és que la fase d'instrucció de vegades es computa diverses vegades en l'estadística judicial".

3. En l'ordre contenciós administratiu, només el 63,5% dels assumptes es resolen mitjançant sentència, amb la qual cosa un 37,5% dels assumptes implica activitat jurisdiccional nul·la o reduïda.
4. De forma similar, el 34,0% dels casos de la jurisdicció social es clouen de forma anticipada, mitjançant decrets dictats en actes de conciliació o altres interlocutòries i decrets, sense que es discriminin dels assumptes en els que existeix un pronunciament sobre el fons de l'assumpte.

En síntesi, l'"assumpte" com a indicador de l'activitat judicial té un grau baix de validesa, és a dir, no mesura veritablement allò que pretén mesurar. Així, entre els assumptes ingressats s'hi inclouen procediments sense caràcter jurisdiccional, procediments assignats a personal no jurisdiccional, procediments que no constitueixen un procés en sentit estricte sinó que són tràmits accessoris a un altre procediment principal, o diverses fases d'un mateix procés que es computen repetidament. Igualment, es computen junts i es tracten de forma homogènia assumptes de rellevància processal molt diversa i que impliquen una càrrega de treball igualment dispar, sense fer-ne cap tractament estadístic diferenciat. Finalment, es computen com a "assumptes resolts" i sense distingir-los, tant processos que culminen amb sentència sobre el fons de l'assumpte, com altres que culminen sense sentència, i en els que ni tan sols existeix activitat jurisdiccional.

Això no obstant, l'estabilitat tant en els criteris i procediments de recollida de dades com en l'algorisme de consulta sobre la base de dades que el CGPJ realitza des de 2004 per estimar el nombre d'"assumptes" ingressats i resolts per als informes *La justicia dato a dato* fan que la mesura, malgrat ser poc vàlida, sigui raonablement fiable: és a dir, una mateixa situació d'activitat judicial mesurada repetidament dona lloc a una mesura molt similar, ja que bona part de l'error de mesura és constant. Això té un avantatge: permet realitzar comparacions entre territoris i al llarg del temps, ja que la part constant de l'error s'elimina en fer comparacions. Dit en altres paraules, la quantificació dels "assumptes" no serveix per mesurar l'activitat judicial, però permet mesurar canvis o diferències en l'activitat judicial, si bé de forma poc precisa. Per aquest motiu, al llarg d'aquest capítol hem posat l'èmfasi en les tendències temporals i en la comparació de Catalunya amb l'Estat, més que en el valor de l'indicador en termes absoluts.

En qualsevol cas, escau amb urgència una anàlisi a fons del sistema d'estadística judicial per determinar quines variables s'usen per a la caracterització de l'activitat judicial i quines queden excloses, entre les dades primàries que el CGPJ publica (això és, les dades originals en les que es

basen els informes *La justícia dato a dato*). Així mateix, establir les desagregacions oportunes a fi que el seguiment d'aquests indicadors no només permeti detectar dinàmiques temporals, de millora o empitjorament, o fer comparacions entre Comunitats Autònomes, sinó que permeti estimar, de forma precisa l'activitat de l'administració de justícia, fer-ne comparacions internacionals i emprar la informació per guiar processos de millora.

Cal dir, finalment que aquestes crítiques i limitacions se centren en el tractament secundari de la informació que fa el CGPJ en el seu informes estadístic anual *La justícia dato a dato*. Pel que fa a la qualitat de la informació primària (això és, de les dades que els diversos jutjats i tribunals introdueixen al sistema sota la coordinació dels lletrats al servei de l'administració de justícia), n'ignorem la qualitat.

2.7 Aspectes rellevants de la qualitat de la justícia no coberts pel sistema d'indicadors

Els sistemes d'indicadors tenen el doble repte de mesurar tot allò que és rellevant d'un servei i, alhora, mesurar-ho bé, és a dir, fer-ho de forma vàlida i fiable. A la secció anterior hem valorat la capacitat de l'estadística judicial del CGPJ per mesurar bé els recursos, l'activitat i la qualitat judicial. Però, en quin grau cobreix tots els aspectes rellevants de l'administració de justícia?

Al capítol monogràfic de l'informe de 2016 vàrem veure que els sistemes d'avaluació de les administracions de justícia solen estructurar-se en tres grans eixos: l'eficiència, la qualitat i la independència. Dintre de cadascun d'aquests eixos, cada sistema d'avaluació identifica diversos paràmetres i els seus corresponents indicadors, i en fa el seguiment al llarg del temps. Per comparació a aquests referents internacionals, quins paràmetres rellevants resten satisfactòriament coberts, parcialment coberts, o sense cobrir en el sistema de seguiment del CGPJ?

En primer lloc, en el marc de la caracterització de l'**eficiència**, els paràmetres que vàrem detectar en els exemples internacionals estaven referits als fluxos i estoc de casos, la ponderació dels casos amb els recursos disponibles, l'eficiència econòmica de l'administració de justícia, i l'eficàcia en l'execució.

- El sistema d'indicadors que hem presentat permet descriure els fluxos d'entrada, resolució i acumulació de casos emprant els dos indicadors estàndard en l'àmbit internacional: la taxa de resolució (el nombre de casos resolts al llarg de l'any respecte el de casos ingressats al mateix any) i la taxa de pendència (el nombre de casos resolts respecte el de casos acumulats al final de l'any), si bé amb les limitacions indicades a la secció anterior, referides a l'ús de l'assumpte com a unitat de mesura i la manca de desagregacions per tipus d'assumpte.
- En segon lloc, cal dir que la descripció dels fluxos d'assumptes resulta poc informativa sinó es referència amb els recursos disponibles. En aquest sentit, hem pogut determinar el nombre d'assumptes ingressats o resolts per jutge o magistrat, però no hem pogut

ponderar quina càrrega de treball representen aquests assumptes, i si la plantilla de recursos humans està ben dimensionada per poder-los resoldre amb diligència. Per fer-ho, caldria convertir tant els assumptes com la plantilla judicial a una unitat comuna per caracteritzar la càrrega de treball i la capacitat de treball que representen, respectivament, i identificar possibles desequilibris.

- El nostre sistema d'indicadors no permet avaluar l'eficiència econòmica de l'administració de justícia, en termes del cost per cas, per manca, d'una banda, d'informació pressupostària completa i, de l'altre, de la possibilitat de poder agregar els diversos assumptes que poden constituir un únic cas.
- Finalment, hem pogut descriure els fluxos, taxa de resolució i pendència de les execucions de les sentències, però no l'acompliment dels terminis fins que s'han fet efectives.

En relació amb la caracterització de la **qualitat**, en els sistemes d'indicadors revisats hem detectat diversos paràmetres rellevants referits a l'accessibilitat de la justícia, la qualitat de les sentències, la percepció de qualitat de la justícia, la qualitat en els procediments, la justícia procedimental i el respecte als drets.

- L'accessibilitat de la justícia és un dels paràmetres que resten plenament descoberts en el nostre sistema d'avaluació, ja que no hem trobat fonts d'informació que s'hi referissin. Els indicadors que hi fan referència solen tractar qüestions tals com la comunicació i disponibilitat d'informació per part dels ciutadans, l'accés i la comunicació electrònica, les taxes d'accés o l'assistència jurídica gratuïta.
- Dintre del sistema d'avaluació que hem presentat en aquest capítol, hem emprat tres indicadors que intenten aproximar-se a la qualitat de les sentències i que són d'ús habitual en altres sistemes: el percentatge de sentències que han estat dictades per jutges de carrera, el percentatge de les sentències que han estat recorregudes, i el percentatge de les sentències recorregudes que han estat anul·lades o revocades, totalment o parcialment, en segona instància. L'assumpció sobre la qual es basen aquests indicadors indirectes és que les qualificacions del jutge estan directament associades a la qualitat de les sentències que dicta i, per contra, la probabilitat de recurs i revocació hi està inversament associada.
- En el marc de la qualitat del procediment el nostre sistema inclou, en primer lloc, indicadors de durada dels casos, com fan la major part dels sistemes d'avaluació internacionals revisats al capítol 1, tant dels que han estat resolts al llarg de l'any com dels que resten pendents de resolució al final de l'any. Això no obstant, el fet que el CGPJ barregi en un mateix indicador la durada d'assumpptes de naturalesa diversa, així com l'absència d'una referència sobre quina és la durada raonable de cada assumpte, ens impedeix interpretar l'indicador adequadament. En aquest sentit, escauria complementar la caracterització de la durada amb un indicador que informés sobre quin percentatge d'assumpptes o processos de diferents tipus s'han resolt dins d'un període que representi el mínim de diligència exigible o el màxim de temps legalment establert.

- Sobre la qualitat del procediment, hem emprat també l'indicador dels judicis celebrats respecte els assenyalats com a mesura de la certesa de la data de judici. No hem pogut aplicar, per contra, altres indicadors de qualitat del procediment, com ara la proporció d'altres esdeveniments processals rellevants, més enllà dels judicis, que es realitzen en la data en què estaven programats en primer lloc, la puntualitat horària en la celebració del judici (existeix un precedent en l'enquesta de l'ICAB de 2014); o l'exactitud, integritat i accessibilitat de l'expedient judicial, que consisteix a revisar una mostra aleatòria d'arxius sobre casos i documentar el temps que es triga a trobar cada arxiu (accessibilitat), si el sumari reflecteix de forma precisa el que conté l'expedient del cas (exactitud), i si tots els documents aportats davant el jutjat o tribunal consten a l'expedient (integritat).
- Una aproximació alternativa a la qualitat identificada a la literatura fa referència a les percepcions dels ciutadans en general, dels ciutadans que han estat usuaris de l'administració de justícia, o dels professionals que hi tenen relació, ja siguin advocats o els mateixos funcionaris de l'administració de justícia, jutges o magistrats. Aquesta aproximació no es basa en registres administratius sinó en enquestes, en les quals es pregunta sobre una diversitat d'ítems, ja sigui sobre els resultats de la seva interacció amb la justícia, sobre processos concrets o sobre el que alguns sistemes d'avaluació anomenen la justícia procedimental (és a dir, que al marge del resultat del seu cas, l'usuari tingui la percepció que ha tingut l'oportunitat d'expressar-se en les seves pròpies paraules, que ha rebut l'atenció adequada i que s'ha sentit escoltat i respectat). L'ús d'aquesta aproximació a la qualitat en el marc d'un sistema continuat d'avaluació requereix la realització sistemàtica d'enquestes. A Catalunya, malgrat que hem identificat algunes experiències esporàdiques (la majoria d'àmbit estatal, sense possibilitat de desagregar-ne els resultats) no n'existeix cap que es repeteixi de forma sistemàtica, excepte algunes preguntes dels baròmetres del Centro de Investigaciones Sociológicas.
- L'únic indicador que hem emprat en el nostre sistema d'avaluació relacionat amb la percepció de qualitat per part dels usuaris és la quantitat de queixes presentades per escrit respecte el total d'assumptes ingressats al llarg de l'any. Tal com hem comentat en aquest capítol, tanmateix, aquest indicador captura millor la insatisfacció que la satisfacció amb l'administració de justícia.
- Altres indicadors de qualitat fan referència a les garanties i el respecte els drets, especialment en l'àmbit penal. En aquest sentit, havíem identificat indicadors tals com els dies de detenció prejudicials, desagregades segons característiques sociodemogràfiques dels detinguts, que no hem pogut usar en el nostre sistema d'avaluació per manca de fonts d'informació.

Finalment, el nostre sistema d'avaluació no cobreix la **independència**, el tercer eix principal dels sistemes internacionals revisats. Els indicadors usats per mesurar-la es basen en les percepcions de la ciutadania, usuaris i professionals, la qual es recull a través d'enquestes, així com d'alguns elements estructurals de les administracions de justícia, com ara la composició i funcions del CGPJ o els criteris de distribució dels casos entre jutges o els procediments de recusació i renúncia entre jutges.

En el capítol següent presentem els resultats d'una enquesta panel realitzada a una mostra d'advocats a Catalunya. En aquesta enquesta tractem alguns dels aspectes que han quedat descoberts en el sistema d'indicadors basat en els registres administratius de l'estadística judicial que hem presentat en aquest capítol.

3. El Panel d'Advocats per l'Avaluació de l'administració de justícia: resultats de les dues onades de 2018

3.1 Introducció

L'avaluació de l'administració de justícia des del punt de vista dels interessos dels ciutadans troba una gran limitació en el tipus de dades disponibles en l'estadística judicial. Com hem vist en el capítol anterior, les fonts de dades facilitades pel Consell General del Poder Judicial fan referència, fonamentalment, als recursos assignats i a l'activitat del sistema judicial, i només estan indirectament relacionades amb la qualitat i l'efectivitat de l'administració de justícia.

Per aquest motiu, en el marc de l'elaboració d'aquest informe, l'Observatori Social i Econòmic de la Justícia ha impulsat una iniciativa pionera per generar dades originals sobre la qualitat i el funcionament de l'administració de justícia a Catalunya: la creació d'un **Panel d'advocats** que, de forma semestral i mitjançant un qüestionari en línia, aporten informació sobre la seva darrera experiència amb una sèrie d'actes judicials (com ara l'admissió a tràmit d'una demanda, els assenyalaments, les sentències, o les demandes d'execució), amb un especial èmfasi en diferents aspectes de la qualitat d'aquests actes.

El qüestionari

El Panel d'advocats compta amb dos qüestionaris: un de general, per als lletrats dels ordres jurisdiccionals civil, social i contenciós administratiu, i un d'especial per a la jurisdicció penal.

El qüestionari general cobreix les següents dimensions de la qualitat: el temps transcorregut fins a l'admissió a tràmit de les demandes; el període comprés entre la notificació i la data dels assenyalaments; la suspensió dels assenyalaments; el temps transcorregut entre la presentació d'una demanda i la sentència en primera i/o segona instància; la qualitat de la sentència des del punt de vista del lletrat, tenint en compte la valoració probatòria, la fonamentació i la congruència; l'idioma de tramitació del procés i de redacció de les sentències; el temps transcorregut entre les demandes d'execució i la seva conclusió; la identificació de causes d'ineficàcia en l'execució processal; la percepció que el cost econòmic impedeix l'ús de la justícia per part dels ciutadans; i la qualitat del tracte dispensat als lletrats per part de jutges, magistrats, lletrats al servei de l'administració de justícia i el personal dels jutjats.

El qüestionari de la jurisdicció penal, a més, incorpora preguntes sobre la durada de les instruccions; la qualitat del tracte dispensat pel sistema de justícia penal a les víctimes de delictes; el grau de protecció dels drets de les persones que compleixen pena de presó concedit per l'administració penitenciària i pels jutjats de vigilància penitenciària; i la identificació de causes d'indefensió en els processos penals.

La mostra

La mostra de l'any 2018 ha estat constituïda per 109 lletrats, els quals han respost el qüestionari en dues onades (realitzades a setembre i gener) que feien referència a la seva darrera experiència en diversos actes judicials en els períodes compresos entre juliol i setembre (per a l'onada de setembre) i octubre a desembre (per a l'onada de gener). En total, per tant, esperàvem obtenir un total de 218 observacions (109 lletrats multiplicats per 2 onades).

En aquest segon any, la participació al panel s'ha produït a invitació dels diversos col·legis d'advocats de Catalunya, i ha estat, òbviament, voluntària. Tot i que la mostra no ha estat aleatòria, s'ha intentat respectar el pes relatiu de les diverses jurisdiccions i territoris de Catalunya.

A la pràctica, la taxa de resposta al panel ha estat del 84,4% en la primera onada i el 82,2% en la segona, la qual cosa conforma una taxa de resposta del 83,3% pel total de 2018, això és, deu punts superior a l'any 2016.

Taula 3.1 Taxa de resposta a les onades 1 i 2 (2018)

	Respostes	Taxa de resposta
1a onada	92/109	84,4%
2a onada	83/101	82,2%
Total 2016	175/210	83,3%

Taula 3.2 Descripció de la mostra original i dels participants finals, primera onada 2018

Jurisdicció	Mostra	Respostes	Taxa de resposta
Civil-mercantil	45	39	86,7%
Contenciós-administratiu	16	14	87,5%
Penal	32	26	81,3%
Social	16	13	81,3%
Total general	109	92	84,4%
Col.legi			
Barcelona	24	19	79,2%
Figueres	2	2	100,0%
Girona	13	9	69,2%
Granollers	5	4	80,0%
Lleida	4	4	100,0%
Manresa	6	6	100,0%
Mataró	9	6	66,7%
Reus	4	4	100,0%
Sabadell	10	9	90,0%
Sant Feliu Llobregat	6	5	83,3%
Tarragona	7	7	100,0%
Terrassa	10	8	80,0%
Tortosa	5	5	100,0%
Vic	4	4	100,0%
Total general	109	92	84,4%

Les taules 3.2 i 3.3 mostren una concentració de no-respostes en els col·legis de Barcelona, Girona, Mataró, Granollers i Tarragona, la qual cosa sembla indicar que en aquestes organitzacions hi ha hagut problemes de comunicació en el procés de reclutament dels participants.

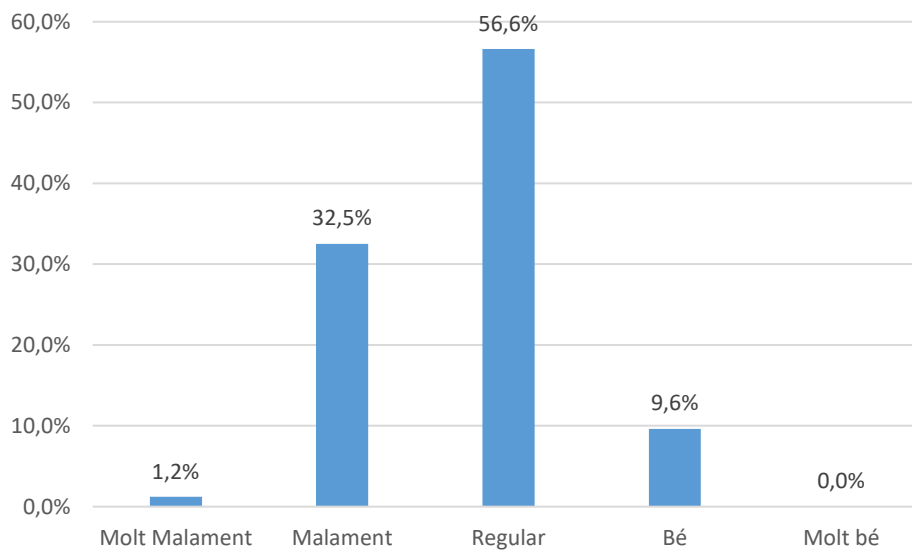
Taula 3.3 Descripció de la mostra original i dels participants finals, segona onada 2018

Jurisdicció	Mostra	Respostes	Taxa de resposta
Civil-mercantil	42	36	85,7%
Contenciós-administratiu	16	12	75,0%
Penal	27	22	81,5%
Social	16	13	81,3%
Total general	101	83	82,2%
Col·legi			
Barcelona	16	19	84,2%
Figueres	2	2	100,0%
Girona	7	12	58,3%
Granollers	3	4	75,0%
Lleida	4	4	100,0%
Manresa	5	6	83,3%
Mataró	7	9	77,8%
Reus	4	4	100,0%
Sabadell	10	10	100,0%
Sant Feliu Llobregat	5	5	100,0%
Tarragona	4	7	57,1%
Terrassa	9	10	90,0%
Tortosa	4	5	80,0%
Vic	3	4	75,0%
Total general	83	101	82,2%

3.2 Percepció de l'administració de justícia

“Com diríeu que, en conjunt i en línies generals, funciona en l'actualitat l'administració de justícia?”

Gràfic 3.1 Valoració general de l'administració de justícia, 2018

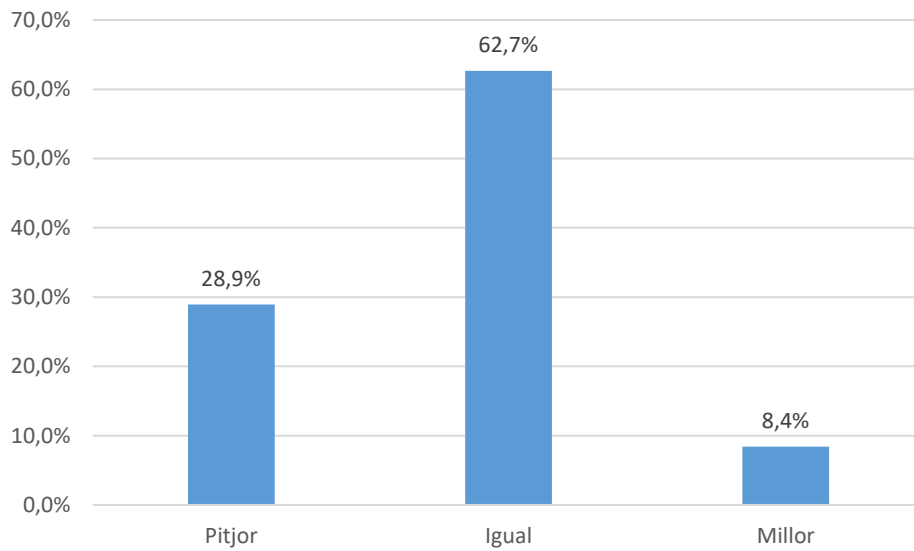


Taula 3.4 Valoració general de l'administració de justícia

Ordre jurisdiccional	2018	
	% "bé" o "molt bé"	N
Civil-mercantil	11,1%	36
Contenciós administratiu	8,3%	12
Laboral	15,4%	13
Penal	4,5%	22
Total	9,6%	83

“En comparació amb fa dos o tres anys, diríeu que el funcionament dels tribunals de justícia és ara millor, igual o pitjor?”

Gràfic 3.2 Valoració de l'evolució recent de l'administració de justícia, 2018

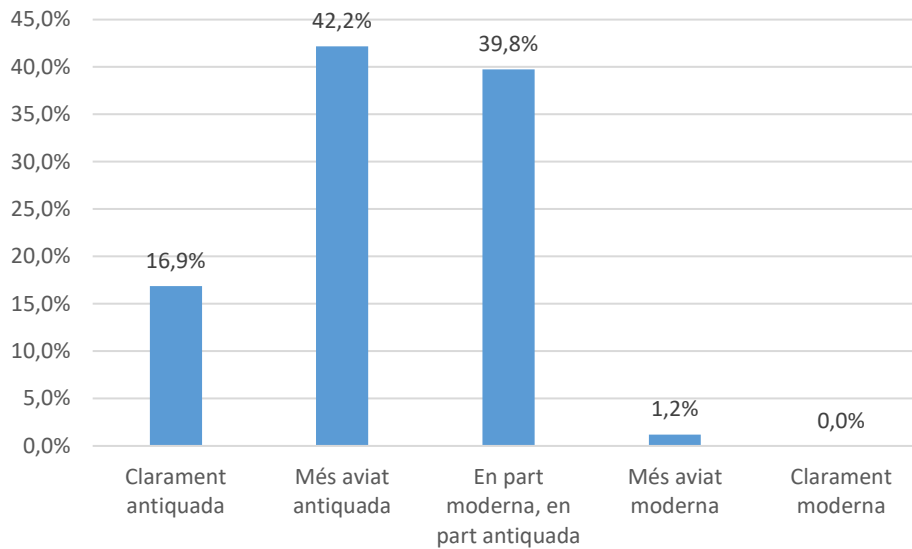


Taula 3.5 Valoració de l'evolució recent de l'administració de justícia

Ordre jurisdiccional	2018	
	% "millor"	N
Civil-mercantil	8,3%	36
Contenciós administratiu	8,3%	12
Laboral	23,1%	13
Penal	0,0%	22
Total	8,4%	83

“En conjunt, diríeu que l'administració de justícia dóna, actualment, una imatge moderna o antiquada?”

Gràfic 3.3 Valoració de la imatge de l'administració de justícia, 2018



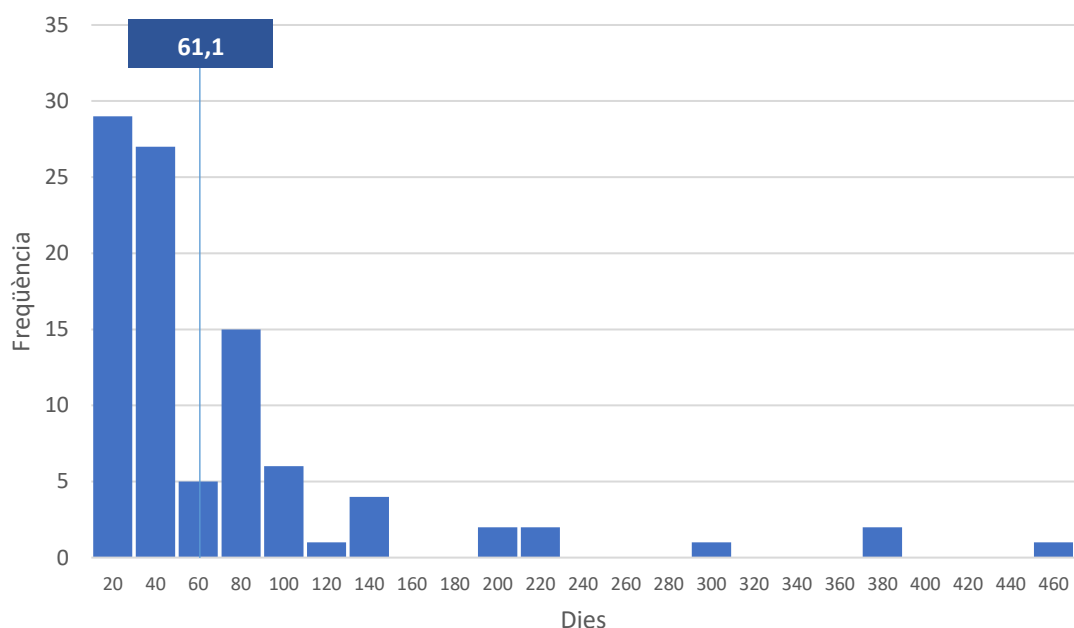
Taula 3.6 Valoració de la imatge de l'administració de justícia

2018		
Ordre jurisdiccional	% "més aviat" o "clarament" moderna	N
Civil-mercantil	2,8%	36
Contenciós administratiu	0,0%	12
Laboral	0,0%	13
Penal	0,0%	22
Total	1,2%	83

3.3 Admissió a tràmit de demandes

“En relació amb la darrera demanda [querella] que ha estat admesa a tràmit, en un procediment en el que hagueu intervingut com a demandant o demandat, indiqueu, si us plau, en quina **data** es va presentar la demanda i en quina data va ser admesa a tràmit.”

Gràfic 3.4 Temps transcorregut fins a l'admissió a tràmit d'una demanda (en dies), 2018



Taula 3.7 Temps transcorregut fins a l'admissió a tràmit d'una demanda (en dies)

Ordre jurisdiccional	2016		2018	
	Mitjana	N	Mitjana	N
Civil-mercantil	45,8	30	69,1	55
Contenciós administratiu	34,5	11	60,5	11
Laboral	33,6	16	23,8	20
Penal	33,3	13	95,9	9
Total	38,9	70	61,1	95

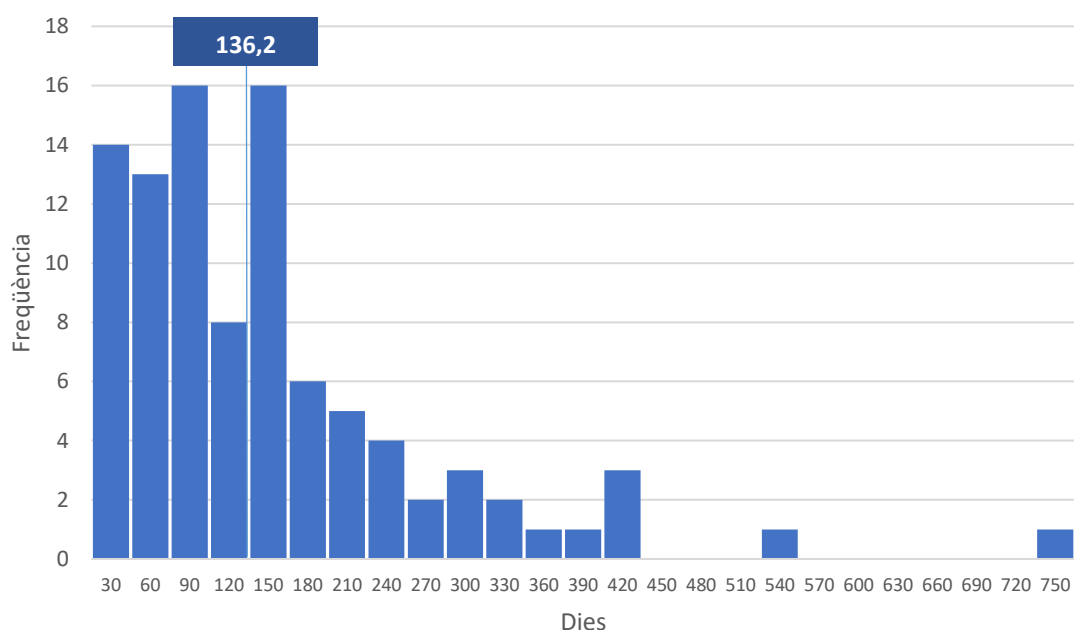
Mediana	30
Valor mínim	1
Valor màxim	453

3.4 Assenyalaments

“En relació amb el darrer assenyalament d'un acte que us ha estat notificat indiqueu, si us plau, en quina **data** us va ser notificat l'assenyalament i per a quina data ha estat assenyalat l'acte en qüestió”

* S'entén per "acte" qualsevol actuació en què sigui necessària la presència del titular de l'òrgan judicial (judici, vista, audiència, etc.)

Gràfic 3.5 Temps transcorregut fins a l'assenyalament de l'acte judicial (en dies)



Taula 3.8 Temps transcorregut fins a l'assenyalament de l'acte judicial (en dies)

Ordre jurisdiccional	2016		2018	
	Mitjana	N	Mitjana	N
Civil-mercantil	84,5	33	101,9	63
Contenciós administratiu	191,0	11	234,1	15
Laboral	177,8	16	174,9	18
Penal				
Total	128,9	60	136,2	96

Mediana	113
Valor mínim	4
Valor màxim	728

“En relació amb el darrer assenyalament d'un acte que s'havia de celebrar en el període de referència, indiqueu, si us plau, si l'acte es va **suspènre**”

Taula 3.9 Assenyalaments suspesos (en %)

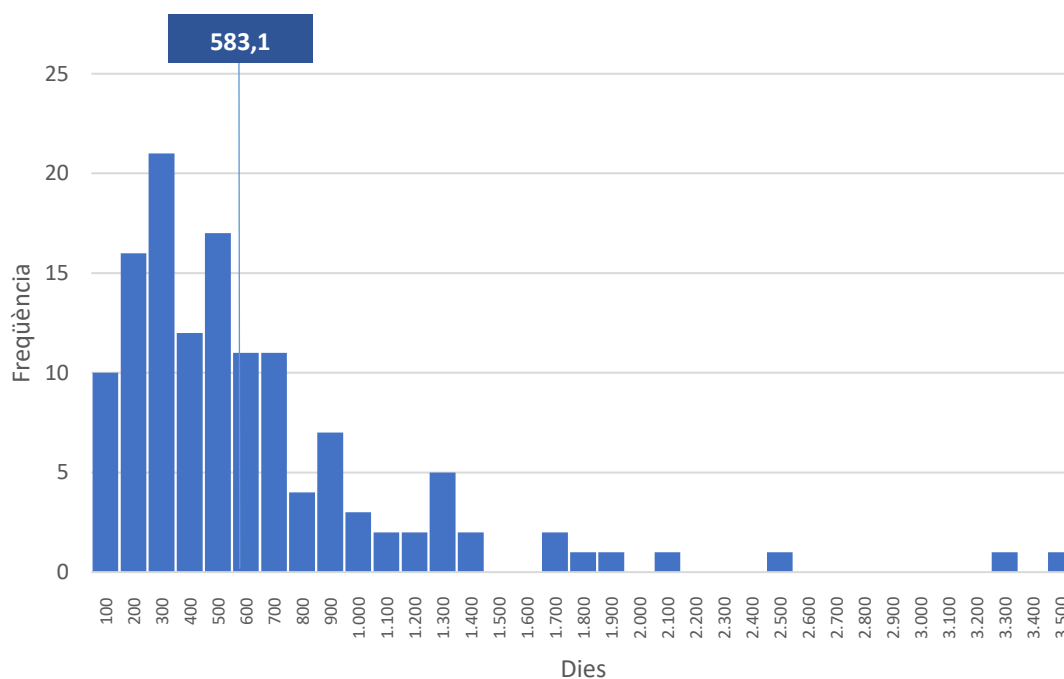
Ordre jurisdiccional	2016		2018	
	% suspesos	N	% suspesos	N
Civil-mercantil	30,3%	33	29,0%	69
Contenciós administratiu	22,2%	9	8,3%	12
Laboral	16,7%	18	33,3%	24
Penal				
Total	25,0%	60	27,6%	105

3.5 Sentències de primera instància

“En relació amb la darrera sentència de primera instància que us ha estat notificada, indiqueu, si us plau, en quina **data** es va presentar la demanda i en quina data s'ha pronunciat la sentència”

* sense considerar les sentències derivades d'un aplanament o els casos en els que el procés ha finalitzat per acord.

Gràfic 3.6 Temps transcorregut fins a la sentència, 1a instància (en dies)



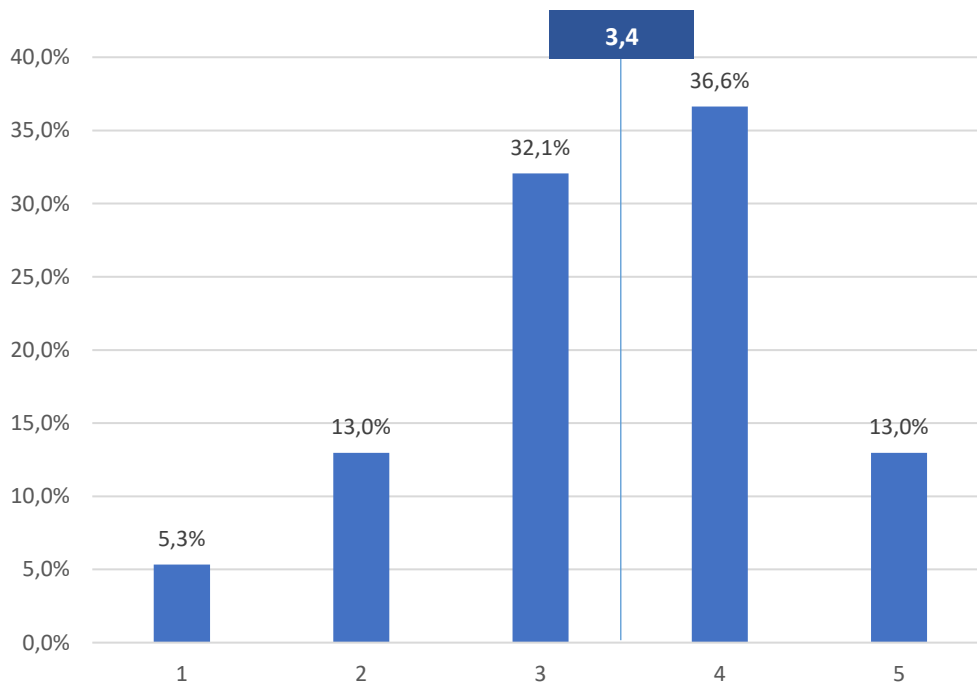
Taula 3.10 Temps transcorregut fins a la sentència, 1a instància (en dies)

Ordre jurisdiccional	2016		2018	
	Mitjana	N	Mitjana	N
Civil-mercantil	391,7	28	475,5	58
Contenciós administratiu	620,0	12	599,4	14
Laboral	383,8	17	347,7	18
Penal	980,0	29	832,9	41
Total	620,4	86	583,1	131

Mediana	448
Valor mínim	1
Valor màxim	3.482

“En relació amb la darrera sentència de primera instància que us ha estat notificada, valoreu, si us plau, la **qualitat de la sentència** (en una escala de l'1 al 5, essent 1 la valoració més baixa i 5 la valoració més alta) tenint en compte la valoració probatòria, la fonamentació jurídica i la congruència de la sentència”

Gràfic 3.7 Valoració de la qualitat de la sentència, primera instància



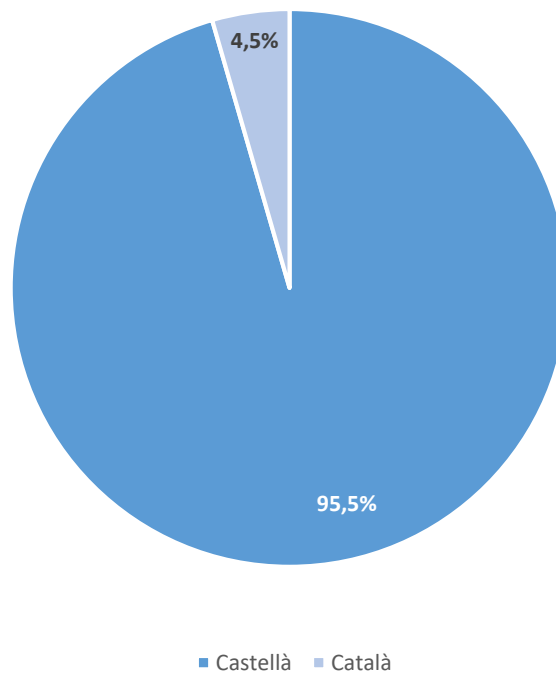
Taula 3.11 Valoració de la qualitat de la sentència, primera instància

Ordre jurisdiccional	2016		2018	
	Mitjana	N	Mitjana	N
Civil-mercantil	3,2	29	3,5	58
Contenciós administratiu	3,5	13	3,3	14
Laboral	3,2	17	3,4	18
Penal	3,6	29	3,2	41
Total	3,4	88	3,4	131

Sentit de la sentència (per al lletrat que respon)	2016		2018	
	Mitjana	N	Mitjana	N
Favorable	3,8	51	3,7	59
Parcialment favorable / desfavorable	3,3	15	3,2	38
Desfavorable	2,6	22	2,9	34
Total	3,4	88	3,4	131

“En relació amb la darrera sentència de primera instància que us ha estat notificada, indiqueu, si us plau, en quin **idioma** estava redactada la sentència”

Gràfic 3.8 Idioma de redacció de la sentència, primera instància

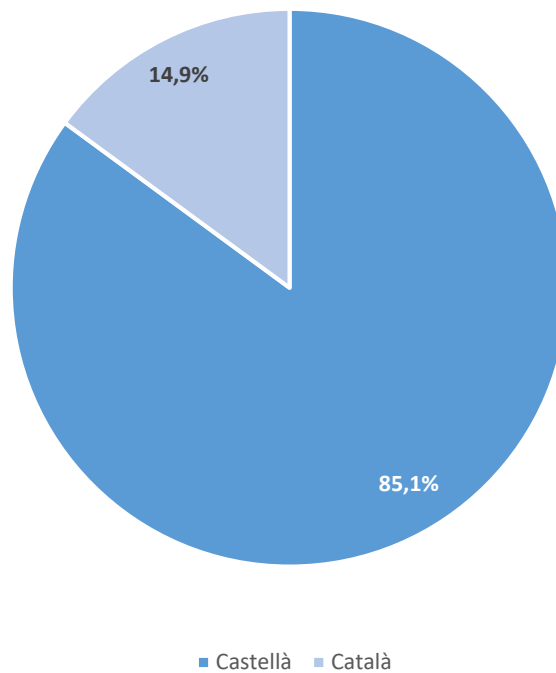


Taula 3.12 Sentències redactades en català, primera instància

Ordre jurisdiccional	2016		2018	
	Català	N	Català	N
Civil-mercantil	6,9%	29	3,3%	60
Contenciós administratiu	7,7%	13	0,0%	14
Laboral	12,5%	16	11,1%	18
Penal	3,4%	29	4,8%	42
Total	6,9%	87	4,5%	134

“En relació amb la darrera sentència de primera instància que us ha estat notificada, indiqueu, si us plau, en quin **idioma** s'ha tramitat (exclusivament o predominantment) el procés en el qual s'ha dictat la sentència”

Gràfic 3.9 Idioma en què s'ha tramitat el procés, primera instància



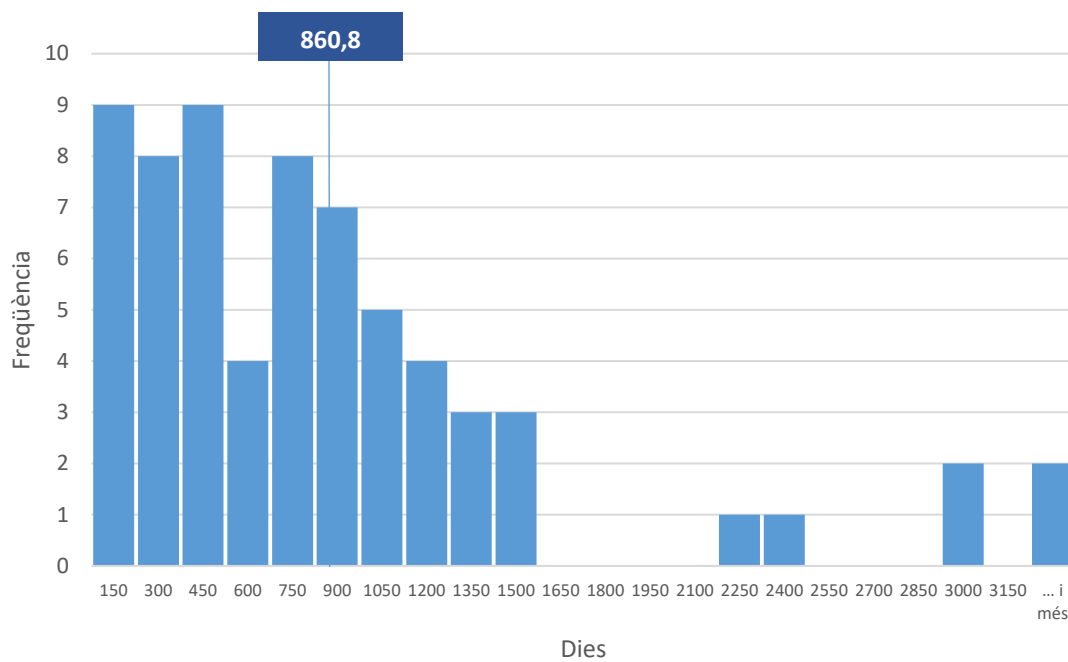
Taula 3.13 Idioma en què s'ha tramitat el procés, primera instància

Ordre jurisdiccional	2016		2018	
	Català	N	Català	N
Civil-mercantil	10,3%	29	10,0%	60
Contenciós administratiu	30,8%	13	42,9%	14
Laboral	18,8%	16	16,7%	18
Penal	10,3%	29	11,9%	42
Total	14,9%	87	14,9%	134

3.6 Sentències de segona instància

“En relació amb la darrera sentència de segona instància que us ha estat notificada, indiqueu, si us plau, en quina **data** es va presentar la demanda i en quina data s’ha pronunciat la sentència”

Gràfic 3.10 Temps transcorregut fins a la sentència, 2a instància (en dies)



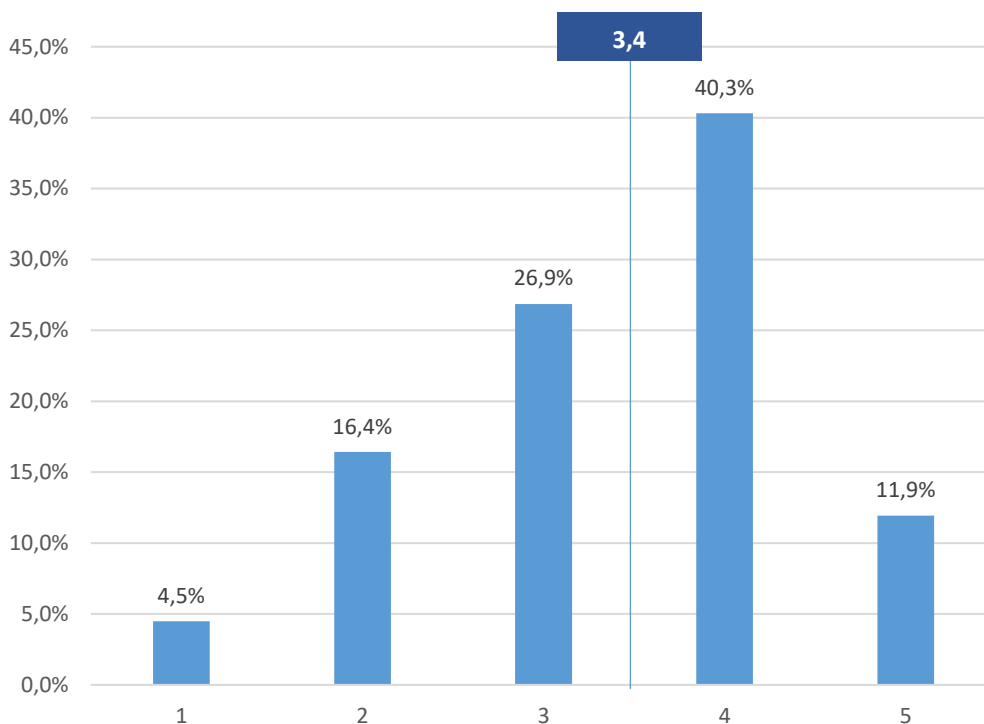
Taula 3.14 Temps transcorregut fins a la sentència, 2a instància (en dies)

Ordre jurisdiccional	2016		2018	
	Mitjana	N	Mitjana	N
Civil-mercantil	859,2	13	1.095,5	34
Contenciós administratiu	930,0	6	1.504,4	5
Laboral	540,4	10	644,9	8
Penal	126,4	12	362,4	19
Total	577,3	41	860,8	66

Mediana	620,5
Valor mínim	34
Valor màxim	6.575

“En relació amb la darrera sentència de segona instància que us ha estat notificada, valoreu, si us plau, la **qualitat de la sentència** (en una escala de l'1 al 5, essent 1 la valoració més baixa i 5 la valoració més alta) tenint en compte la valoració probatòria, la fonamentació jurídica i la congruència de la sentència”

Gràfic 3.11 Valoració de la qualitat de la sentència, segona instància



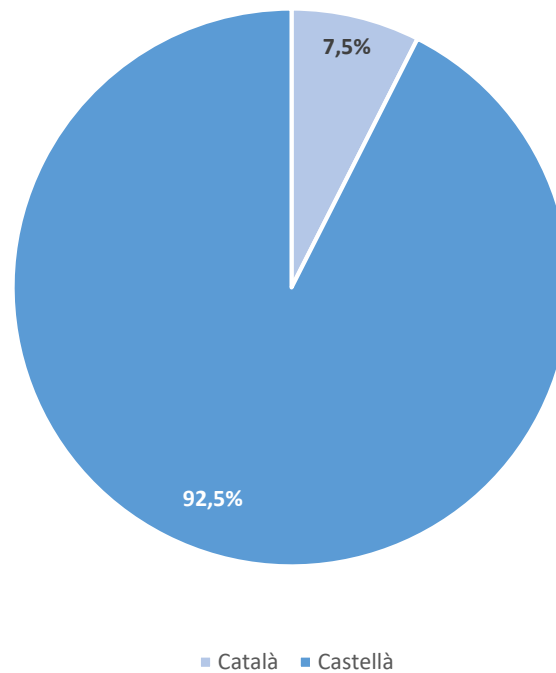
Taula 3.15 Valoració de la qualitat de la sentència, segona instància

Ordre jurisdiccional	2016		2018	
	Mitjana	N	Mitjana	N
Civil-mercantil	3,6	13	3,5	34
Contenciós administratiu	3,5	6	3,0	5
Laboral	3,1	10	3,0	9
Penal	3,3	12	3,5	19
Total	3,4	41	3,4	67

Sentit de la sentència (per al lletrat que respon)	2016		2018	
	Mitjana	N	Mitjana	N
Favorable	3,8	16	3,9	30
Parcialment favorable / desfavorable	3,4	13	3,0	8
Desfavorable	2,8	12	2,9	29
Total	3,4	41	3,4	67

“En relació amb la darrera sentència de segona instància que us ha estat notificada, indiqueu, si us plau, en quin **idioma** estava redactada la sentència”

Gràfic 3.12 Idioma de redacció de la sentència, segona instància

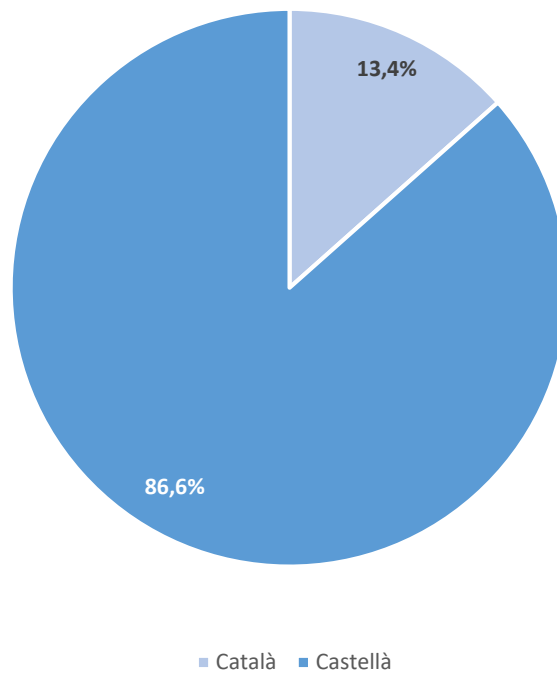


Taula 3.16 Idioma de redacció de la sentència, segona instància

Ordre jurisdiccional	2016		2018	
	Català	N	Català	N
Civil-mercantil	0,0%	13	8,8%	34
Contenciós administratiu	16,7%	6	0,0%	5
Laboral	20,0%	10	11,1%	9
Penal	16,7%	12	5,3%	19
Total	12,2%	41	7,5%	67

“En relació amb la darrera sentència de segona instància que us ha estat notificada, indiqueu, si us plau, en quin **idioma** s'ha tramitat (exclusivament o predominantment) el procés en el qual s'ha dictat la sentència”

Gràfic 3.13 Idioma en què s'ha tramitat el procés, segona instància



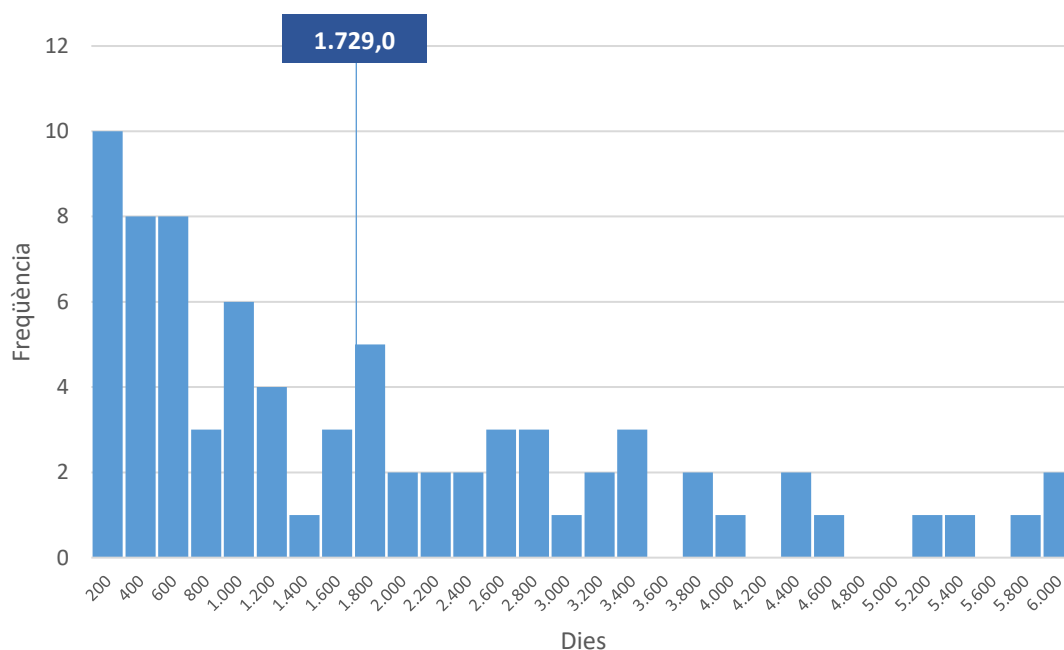
Taula 3.17 Idioma en què s'ha tramitat el procés, segona instància

Ordre jurisdiccional	2016		2018	
	Català	N	Català	N
Civil-mercantil	0,0%	13	8,8%	34
Contenciós administratiu	50,0%	6	80,0%	5
Laboral	30,0%	10	0,0%	9
Penal	16,7%	12	10,5%	19
Total	19,5%	41	13,4%	67

3.7 Demandes d'execució

“En relació amb la **demanda d'execució més antiga** que heu presentat i que encara no ha conclòs (excloent els processos matrimonials per jurisdicció civil), indiqueu, si us plau, en quina data vàreu presentar la demanda”

Gràfic 3.14 Temps des de la presentació de la demanda d'execució no conclosa més antiga (en dies)



Taula 3.18 Temps des de la presentació de la demanda d'execució no conclosa més antiga (en dies)

Ordre jurisdiccional	2016		2018	
	Mitjana	N	Mitjana	N
Civil-mercantil	2.638,1	29	2.074,9	53
Contenciós administratiu	2.838,5	4	888,6	9
Laboral	804,7	16	1.011,2	15
Penal	-		-	
Total	2.055,8	49	1.729,0	77

Mediana	1.193
Valor mínim	60
Valor màxim	5.925

“Segons la vostra experiència professional, quina creieu que ha estat la principal causa d'ineficàcia en l'execució processal a 2015”

Acumulacions en els jutjats i falta de jutjats exclusius d'execucions
Averiguación de bienes para ejecutar
Carga de trabajo de los juzgados, desidia en la realización de actos procesales
Colapso de la administración de justicia de medios (x 2)
El retard en el cobrament, havent-hi bens, es deu a la lentitud judicial
Demora en la resolució d'incidències de l'execució i insolvència de l'executat
El procediment de localització de bens, traba i embargament és carregós i lentíssim
El tiempo que transcurre entre actos
La localización efectiva de bienes del ejecutado.
La manca de personal
Falta de información sobre solvencia actualizada
Falta de solvencia del ejecutado.
Falta impuls processal jutjats i normativa protecció dades que dificulta l'accés a informació vital per les execucions
Falta mitjans i personal
Incompliment per part de l'administració
Ineficiència de localitzar béns de l'executat
Insolvència del demandat
La averiguación de bienes y en caso de autónomos el embargo de sus bienes
La baixa de la magistrada que porta l'assumpte
La sobrecàrrega de treball del jutjats i falta de mitjans
La demora del jutjat i la manca de béns d el'executat
La demora en la tramitació i la falta d'impuls d'ofici
La demora en los procedimientos y en la notificación de las resoluciones
La falta de celeridad en la tramitación, la falta de recursos que si disponen otras administraciones como la tributaria
La falta de personal (jutges, secretaris judicials i funcionaris) suficient, competent, treballador i la falta de qualificació o especialitzat en execució.
La falta de recursos econòmics de l'executat i la poca implicació del jutjat
La lentitud en la tramitació de l'expedient des de l'oficina judicial
lentitud

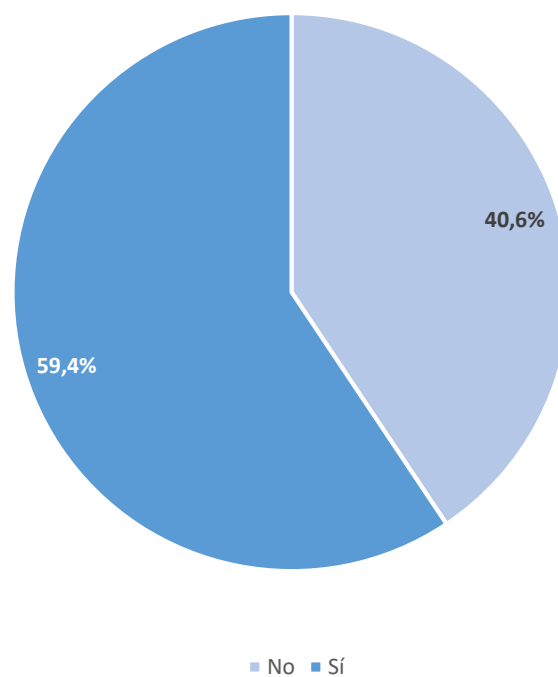
Lentitud en dictar interlocutòria d'insolvència provisional
Lentitud, encara no ha decretat el jutjat que s'hagi d'executar i per tant l'incident d'execució està per resoldre
Lentitud judicial, regulació deficient en els processos en els que reclama una Comunitat de Propietaris contra un comuner donada la prioritat de les entitats financeres, sempre hi ha càrregues que impossibiliten iniciar la via d'apremi i queda l'embargament anotat al registre però no es pot fer efectiu l'import reclamat.
Les empreses que acaben executades són les que eren clarament insolvents. No hi ha mecanismes legals suficients per a derivar responsabilitat al Administrador que pugui dissuadir aquesta pràctica.
Les ganes i la voluntat del personal del Jutjat de fer les coses amb professionalitat.
Manca d'actuació proactiva dels jutjats investigant els bens dels deutors, tenin en compte els mitjans telemàtics de que es disposa
Manca de mitjans a justícia; retard en admetre demanda, assenyalaments i resolucions
Manca de mitjans i lentitud en la tramitació
Manca de personal o desconeixement de la gestió per part del personal
Manca de professionalitat del jutjats
Manca de solvència de l'empresa
Manca de voluntat de l'administració
Ocultació de bens de l'executat
Reiteració d'embargaments de comptes; insolvència deutors
Saturació dels jutjats i poc personal
Saturación de determinados juzgados y demora del procedimiento debido a la presentación de múltiples escritos por parte del ejecutado
Tardanza del juzgado
Volumen excesivo de expedientes judiciales en los Juzgados, proceso de digitalización de los expedientes judiciales que en algunos juzgados ha comportado retrasos y demoras larguísimas, movilidad de los jueces, quienes solicitan una nueva destinación y dejan el Juzgado con trabajo atrasado.

*Les respostes dels advocats han estat transcrits de forma literal, sense modificacions ni traducció.

3.8 Ús de la justícia

“En el període de referència, teniu la impressió que algun client vostre ha deixat de promoure un procés o interposar un recurs perquè li resultava **excessivament costós** des d'un punt de vista econòmic”

Gràfic 3.15 Percepció de no ús de la justícia pel cost econòmic (en %)

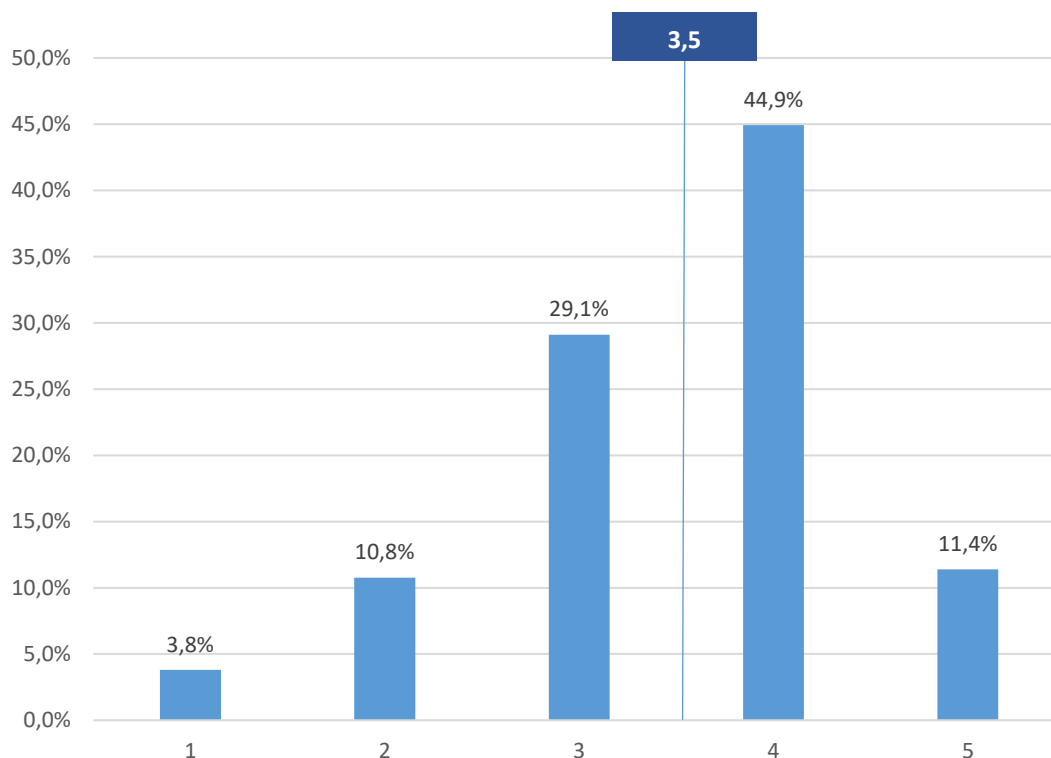


Taula 3.19 Percepció de no ús de la justícia pel cost econòmic

	2016		2018	
	% respostes afirmatives	N	% respostes afirmatives	N
Ordre jurisdiccional				
Civil-mercantil	63,6%	33	60,5%	38
Contenciós administratiu	56,3%	16	46,2%	13
Laboral	66,7%	18	69,2%	13
Penal	-	-	-	-
Total	62,7%	67	59,4%	64

“Valoreu, si us plau, en una escala de l'1 al 5 (essent 1 la valoració més baixa i 5 la més alta), la **qualitat del tracte rebut**, durant la darrera actuació processal, per part del **jutge o magistrat**”

Gràfic 3.16 Valoració del tracte rebut per part del jutge o magistrat en la darrera actuació processal

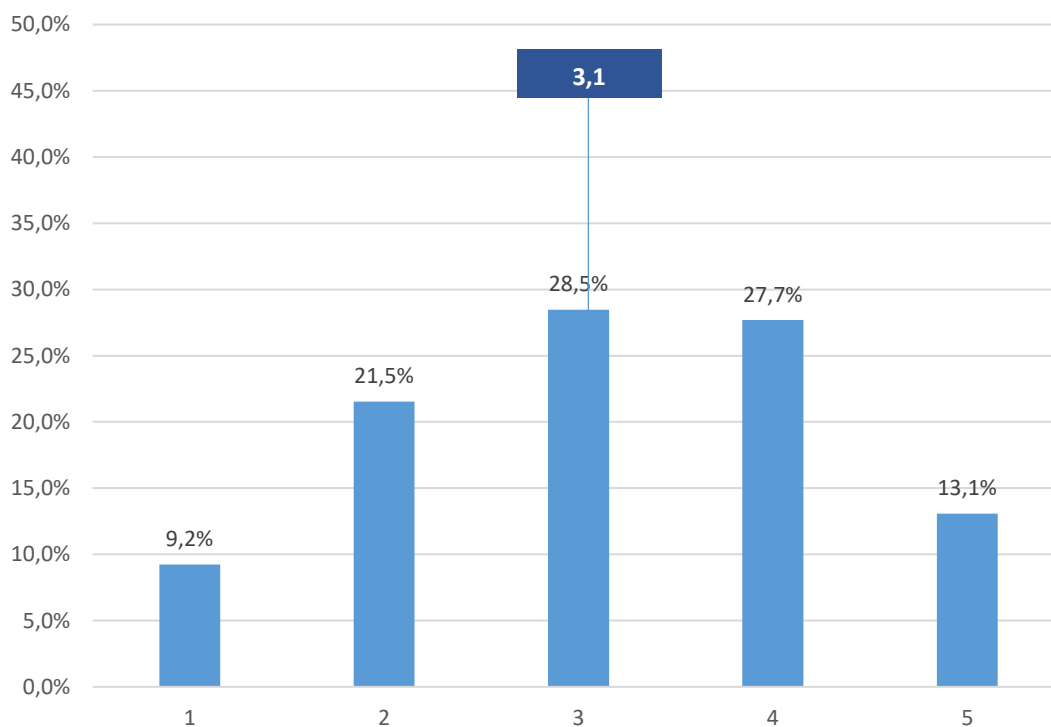


Taula 3.20 Valoració del tracte rebut per part del jutge o magistrat en la darrera actuació processal

Ordre jurisdiccional	2016			2018		
	% >=4	Mitjana	N	% >=4	Mitjana	N
Civil-mercantil	51,5%	3,4	33	52,9%	3,5	68
Contenciós administratiu	78,6%	3,8	14	36,4%	3,1	22
Laboral	66,7%	3,7	18	78,3%	3,8	23
Penal	65,6%	3,6	32	60,0%	3,6	45
Total	62,9%	3,6	97	56,3%	3,5	158

“Valoreu, si us plau, en una escala de l'1 al 5 (essent 1 la valoració més baixa i 5 la més alta), la **qualitat del tracte rebut**, durant la darrera actuació processal, per part del **lletrat al servei de l'administració de justícia** (antic secretari judicial)”

Gràfic 3.17 Valoració del tracte rebut per part del lletrat al servei de l'administració de justícia en la darrera actuació processal

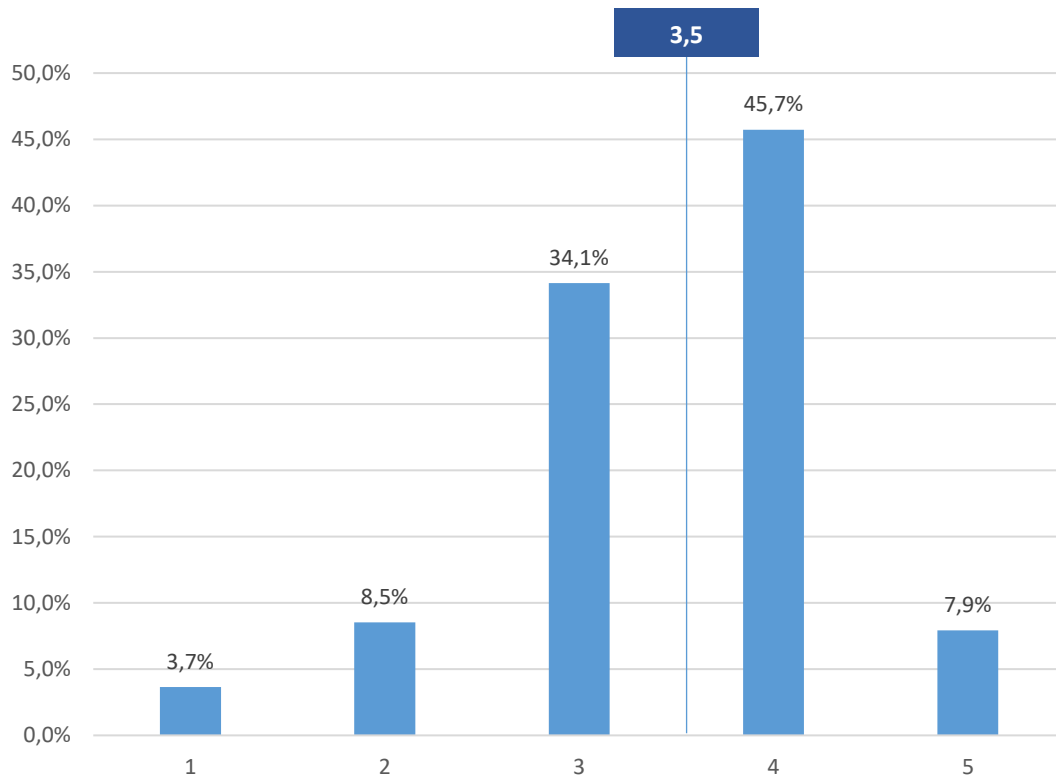


Taula 3.21 Valoració del tracte rebut per part del lletrat al servei de l'administració de justícia en la darrera actuació processal

Ordre jurisdiccional	2016			2018		
	% >=4	Mitjana	N	% >=4	Mitjana	N
Civil-mercantil	35,5%	3,1	31	32,7%	2,8	55
Contenciós administratiu	42,9%	3,3	14	23,5%	3,0	17
Laboral	64,7%	3,8	17	86,4%	4,1	22
Penal	51,7%	3,2	29	33,3%	3,1	36
Total	47,3%	3,3	91	40,8%	3,1	130

“Valoreu, si us plau, en una escala de l'1 al 5 (essent 1 la valoració més baixa i 5 la més alta), la **qualitat del tracte rebut**, durant la darrera actuació processal, per part del **personal del jutjat**”

Gràfic 3.18 Valoració del tracte rebut per part del personal del jutjat en la darrera actuació processal



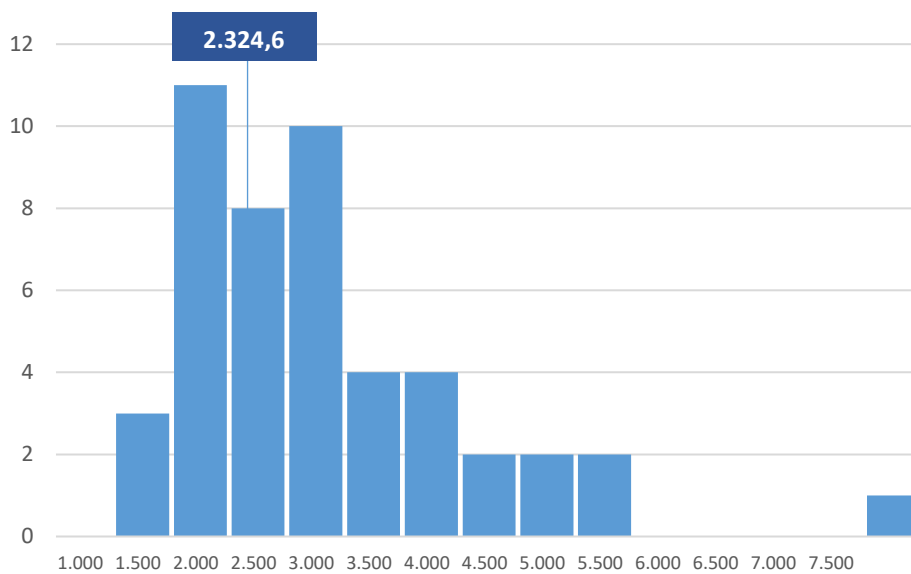
Taula 3.22 Valoració del tracte rebut per part del personal del jutjat en la darrera actuació processal

Ordre jurisdiccional	2016			2018		
	% >=4	Mitjana	N	% >=4	Mitjana	N
Civil-mercantil	39,4%	3,2	33	47,9%	3,4	71
Contenciós administratiu	75,0%	4,1	16	61,9%	3,5	21
Laboral	55,6%	3,7	18	76,9%	3,8	26
Penal	57,6%	3,6	33	45,7%	3,3	46
Total	54,0%	3,6	100	53,7%	3,5	164

3.9 Justícia penal

“En relació amb la **instrucció més antiga** en què esteu intervenint, indiqueu, si us plau, en quina data es va iniciar el procés”

Gràfic 3.19 Temps transcorregut des de l'inici de la instrucció més antiga (en dies)

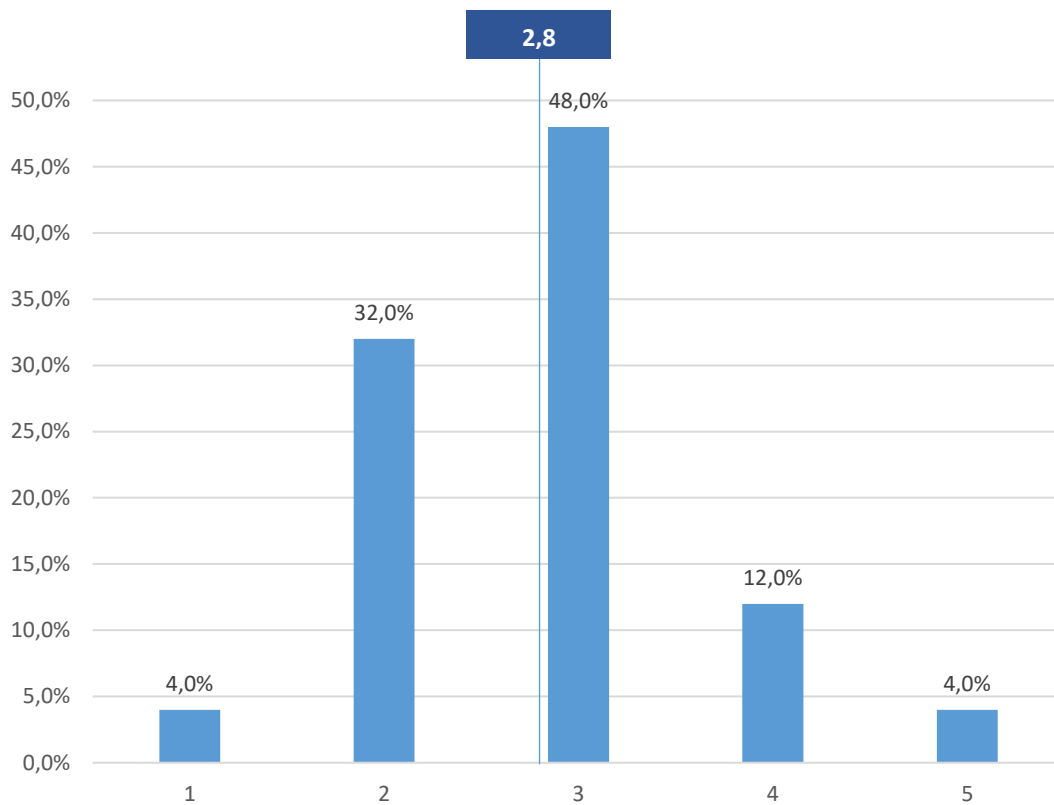


Taula 3.23 Temps transcorregut des de l'inici de la instrucció més antiga (en dies)

Mitjana	2.324,6
Mediana	2.105,0
N	47
Valor mínim	570
Valor màxim	7.777

“Valoreu, si us plau, en una escala de l'1 al 5 (essent 1 la valoració més baixa i 5 la més alta), la qualitat del **tracte dispensat** pel sistema de justícia penal a les **víctimes de delictes**”

Gràfic 3.20 Valoració del tracte dispensat a les víctimes de delictes

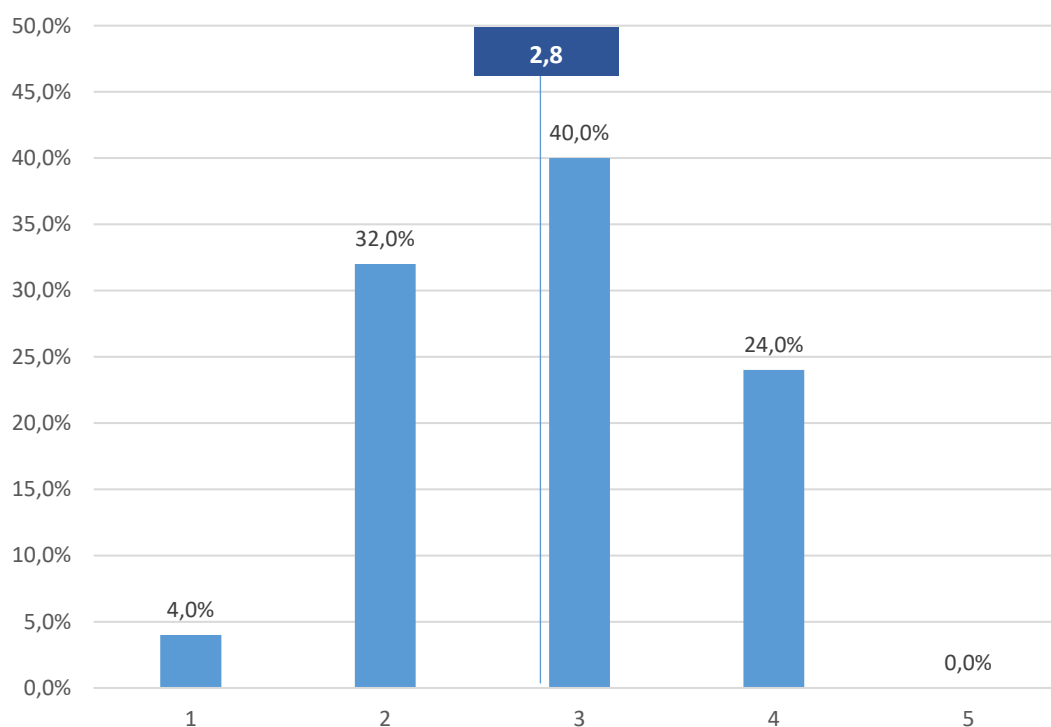


Taula 3.24 Valoració del tracte rebut per part de les víctimes de delictes

Ordre jurisdiccional	2016			2018		
	% >=4	Mitjana	N	% >=4	Mitjana	N
Penal	33,3%	2,9	18	16,0%	2,8	25

“Valoreu, si us plau, en una escala de l'1 al 5 (essent 1 la valoració més baixa i 5 la més alta), el grau de protecció dels drets de les persones que compleixen pena de presó concedit per l'administració penitenciària i pels jutjats de vigilància penitenciària”

Gràfic 3.21 Valoració del grau de protecció de drets de les persones que compleixen pena de presó



Taula 3.25 Valoració del tracte rebut per part de les víctimes de delictes

Ordre jurisdiccional	2016			2018		
	% >=4	Mitjana	N	% >=4	Mitjana	N
Penal	22,2%	2,8	18	24,0%	2,8	25

“Quina creieu que és la principal causa d'indefensió als processos penals?”

La dilació en la tramitació de les causes, la manca d'igualtat d'armes entre defensa i Ministeri Fiscal, i el poc respecte a les garanties processals en pro de la trobada de la veritat "material"
El poco respeto del derecho a la defensa del acusado y la vulneración del principio de contradicción. Los jueces de instrucción basan sus diligencias en la acusación y permiten pocas destacadas a la exculpación. También se dictan muchas resoluciones sin estar suficientemente motivadas, actúan como si fuera un mero trámite resoluciones que son fundamentales para el proceso. En cuanto a las víctimas, existe poca especialización y dificultades para tratarlas en un momento tan crucial
El retard en concloure la instrucció.
Els jutges no apliquen justícia. Apliquen el “corta y pega”, ídem els fiscals
Es dona massa importància a la declaració de la denunciant i a les declaracions de les autoritats policials
Falta de sol·licitud de diligències de prova i la deficient activitat indagatòria i de la activitat d'investigació i falta per part del ministeri fiscal. I això en concurrència amb el compliment del termini màxim (prorrogable amb condicions) de 6 mesos per la tramitació de la fase d'instrucció que fa que resulti insuficient e inacabada.
Inadmissió de proves
L'estreta relació entre el fiscal i el jutge que ha de dictar sentència.
La dilación en el procedimiento, la inadmisión de ciertas pruebas por parte del juez instructor. En vista oral, la amplia permisibilidad en las preguntas del Ministerio Público en el interrogatorio de los acusados, en alguna ocasión y según criterio del Juzgador, el poco tiempo para trámite de informe final. En los juicios rápidos la falta de tiempo en instrucción para la solicitud de diligencias de prueba en comparativa con el amplio tiempo de dilación con el señalamiento de la vista.
La durada dels processos
La falta de coherencia en los juzgados tanto en ámbito procesal y de fundamentación y ellos dirán que están desbordaos y no hay medios. ¿Dónde está la responsabilidad?
La falta de objetividad en los juicios. Normalmente los jueces tienen una idea preconcebida del resultado antes incluso de la celebración del juicio. Es por ello que muchas veces cuando previamente hablas con el fiscal para intentar llegar a un acuerdo, son los propios jueces que de forma muy sutil te aconsejan que tu cliente pacte una conformidad pues es muy posible que la sentencia a dictar sea condenatoria. Se trata de una práctica muy habitual en los juzgados penales.
La lentitud de les instruccions.
La llengua, la profusa normativa i doctrina canviant
La no admissió de diligències de prova proposades per la defensa
La prova indiciària
Lentitud del procediment. Manca de notificació d'alguns actes judicials. Poc control dels Magistrats sobre els actes que redacten els funcionaris.
Les dilacions

Merma de las garantías de defensa en sede de instrucción. Procedimiento excesivamente inquisitivo en el que predominantemente es el fiscal quién decide el curso del mismo.
No admissió de diligències d'investigació proposades per la defensa
No es presenten prou sol·licituds d'habeas corpus i les poques que es presenten son inadmeses.
Que als advocats no se'ns respecta si estem malalts o tenim dos assenyalaments en un dia, no es posen facilitats i sovint has de buscar solucions per tal de no afectar a un client teu.
Tot i la reforma de la LECr a dia d'avui l'advocat encara no pot tenir accés a l'atestat policial en el moment d'una detenció o declaració d'un investigat davant dels cossos policials. El que origina que, a la pràctica, el detingut o investigat no declari a dependències policials i s'hagi de preparar la defensa en seu judicial amb un escàs marge de temps entre la consulta de l'atestat i la declaració.

*Les respostes dels advocats han estat transcrites de forma literal, sense modificacions ni traducció.

4. Conclusions: l'estat de l'administració de justícia a Catalunya el 2018

El present informe ha començat amb la descripció i avaluació de la Base de dades de l'Estadística Judicial com a instrument de provisió d'informació sobre l'activitat judicial. Per fer-ho, el capítol primer s'ha dividit en dos grans blocs. El primer bloc ha presentat una descripció de l'estructura bàsica de l'estadística judicial i del seu abast temàtic, jeràrquic i temporal, a banda d'una discussió sobre els problemes plantejats per la unitat bàsica d'observació més habitual en les dades: l'assumpte.

En aquest sentit, aquest primer bloc ha observat que la Base de dades constitueix una bona pràctica d'organització estadística per tal com hi ha un conjunt d'unitats que tenen una correspondència clara amb definicions processals concretes, que permet un accés clar i directe a informació sobre, per exemple, l'evolució de les plantilles orgàniques i les resolucions de qualsevol òrgan jurisdiccional espanyol. Tanmateix, si la informació estadística es vol fer servir per extreure conclusions sobre l'eficiència dels òrgans jurisdiccional en la seva tramitació, la utilització de l'assumpte com a unitat d'observació presenta alguns problemes, com ara que el concepte mateix d'assumpte no es refereix a cap moment o fase processal ni té una correspondència clara en cap acte processal concret. Aquest fet pot tenir conseqüències importants sobre la consistència de les dades.

Per tal d'elaborar els avantatges i problemes detectats en el primer bloc, el segon bloc del primer capítol s'ha dedicat a dos estudis de cas en què es descriuen i es duen a terme dos processos de cerca i anàlisi de dades procedents de la Base de dades de l'Estadística Judicial. Els resultats mostren que els conceptes en què es basen els indicadors utilitzats (resolució, pendència i congestió) presenten algunes limitacions per comprendre la realitat dels jutjats. En aquest sentit, la construcció d'indicadors de rendiment judicial més efectius constitueix un dels principals reptes que caldrà afrontar en el futur immediat.

El segon i el tercer capítols d'aquest informe presenten, per una banda, l'evolució dels principals indicadors d'avaluació de la situació de l'administració de justícia a Catalunya basades en la Base de dades del CGPJ i, per l'altra, els resultats corresponents al 2018 de l'enquesta panel realitzada per l'Observatori a una mostra d'advocats de Catalunya. Les principals conclusions d'aquests dos capítols es detallen a continuació:

L'any 2018, els advocats catalans van valorar la qualitat de les sentències amb un 3,4 sobre 5.

Sobre una mostra de 131 sentències de primera instància i 67 de segona instància de l'any 2018, els advocats catalans atorguen una qualificació mitjana de 3,4 punts sobre 5, prenent en consideració la valoració probatòria, la fonamentació jurídica i la congruència de la sentència. No hi ha diferències en la valoració de les sentències de primera i segona instància. Aquest resultat és idèntic al que es va obtenir en l'onada del panel de l'any 2016.

La valoració general que els advocats catalans fan de l'administració de justícia és més aviat baixa.

L'any 2018, un 33,7% dels advocats creien que l'administració de justícia funciona malament o molt malament, per un 56,6% que creien que funciona regular i un 9,6% que consideraven que funciona bé. Respecte l'evolució recent de l'administració de justícia (en els darrers dos o tres anys), un 62,7% creuen que continua igual, un 8,4% que està millorant, i un 28,9% que ha empitjorat.

Sobre la imatge que projecta l'administració de justícia, un 59,1% creuen que és clarament o més aviat antiquada, un 1,2% que és més aviat moderna, i un 39,8% que és en part moderna i en part antiquada.

De forma general, els advocats de la jurisdicció laboral tenen una percepció més elevada de l'administració de justícia, mentre que per als de penal és pitjor.

L'any 2018, els advocats catalans valoren la qualitat del tracte dels jutges i magistrats amb un 3,5 sobre 5; la dels lletrats al servei de l'administració de justícia amb un 3,1, i la del personal dels jutjats amb un 3,5.

Un 56,3% dels advocats consideren que el tracte rebut per part del jutge o magistrat en la darrera actuació processal va ser bo o molt bo. El tracte dispensat pels lletrats al servei de l'administració de justícia va ser qualificat com a bo o molt bo en el 40,8% dels casos, i el del personal del jutjat en un 53,7%.

Les valoracions són sempre més elevades quan els lletrats fan referència a actuacions de la jurisdicció laboral.

L'any 2018, els advocats penalistes catalans van valorar tant el tracte dispensat a les víctimes per part del sistema de justícia penal, com el grau de protecció dels drets de les persones que compleixen penes de presó amb un 2,8 sobre 5.

Els recursos humans de l'administració de justícia a Catalunya s'han reduït entre 2015 i 2017, i es troben per sota la mitjana espanyola i molt lluny de la de la Unió Europea

El nombre de jutges i magistrats s'ha reduït un 5,9% entre 2015 i 2017, per la desaparició de 51 jutges adscrits com a reforç. Aquest descens trenca una tendència a l'alça continuada entre 2007 i 2015 i deixa el rati de jutges i magistrats per cada 100.000 habitants en 10,8. Aquest valor es troba per sota el màxim assolit a Catalunya l'any 2015 (11,5); un punt per sota el valor del conjunt de l'Estat de l'any 2017; 4,1 punts per sota el valor màxim d'Astúries; i aproximadament a la meitat de la mitjana de la EU 28, que és de 21,2 jutges per cada 100.000 habitants.

Entre 2016 i 2017, a més, s'ha incrementat l'activitat judicial, amb un augment del 5,8% d'assumptes ingressats. Combinat amb la reducció del nombre de jutges i magistrats, això ha resultat en un increment del nombre d'assumptes ingressats per jutge o magistrat del 9,4%, en un sol any. Tot i aquest increment, aquest valor és pràcticament igual al de la mitjana espanyola.

La litigiositat es manté estable entre 2016 i 2017, excepte a l'ordre jurisdiccional civil, en què ha augmentat lleugerament.

Diversos canvis legislatius de l'any 2015 han alterat els criteris de registre d'assumptes, la qual cosa impedeix avaluar l'evolució històrica de l'ús que els ciutadans fan de l'administració de justícia. D'una banda, el número d'assumptes ingressats a la jurisdicció civil per cada 1.000 habitants s'ha incrementat un 22,8% entre 2015 i 2017, però aquest increment es podria deure, si més no en part, a la reforma introduïda per la LO 7/2015, que ha sostret alguns assumptes dels jutjats mercantils i els ha derivat cap als de primera instància. De l'altra, l'ingrés d'assumptes penals per cada 1.000 habitants ha caigut un 45,0% entre 2015 i 2017, però també en aquest cas la reforma de la LECr de 2015 ha motivat que els atestats de la policia per fets delictius sense autor conegut es deixin de comptabilitzar com a assumptes ingressats als jutjats.

Tanmateix, entre 2016 i 2017, en què no hi ha hagut canvis en els criteris de registre d'assumptes, s'observa que el nombre d'assumptes ingressats per cada 1.000 habitants s'ha mantingut estable en totes les jurisdiccions, tret de la civil, en què ha augmentat un destacat 15,3%, de 37,8 a 43,6.

Cal remarcar que la litigiositat a Catalunya continua lleugerament per sota l'espanyola (119,0 i 126,6, respectivament), i es troba en la meitat del rang de CCAA, que s'estén entre els 85,4 assumptes ingressats per cada 1.000 habitants de La Rioja i els 164,5 de les Illes Canàries. La litigiositat catalana és la meitat que l'espanyola a la jurisdicció contenciosa (2,2 i 4,2, respectivament), quatre punts més baixa en la penal (65,5 i 69,4) i un punt inferior en la social (7,7 i 8,7). Per contra, és pràcticament idèntica en l'ordre civil (43,6 i 43,8).

Per primer cop des de 2009, a Catalunya es resolen menys assumptes dels que s'ingressen i, per tant, l'estoc d'assumptes pendents de resolució a finals d'any torna a augmentar

Al llarg de 2017 es van ingressar 898.959 assumptes i se'n van resoldre 873.708. En conseqüència, el nombre d'assumptes que es van deixar pendents per a 2018 era superior que els que s'havien heretat de 2016. Això no succeïa des de l'any 2009.

En conjunt, l'administració de justícia a Catalunya va resoldre, l'any 2017, una quantitat d'assumptes que representava el 97% dels que va ingressar en el mateix any: un 89% a la jurisdicció civil, un 97% a la contenciosa, i un 102% a la penal i a la social. Per comparació a 2015, la taxa de resolució (nombre d'assumptes resolts respecte el nombre d'assumptes ingressats) s'ha reduït en totes les jurisdiccions, però la caiguda ha estat molt destacada a la contenciosa i la civil: de 1,33 a 0,97 en el primer cas, i de 1,03 a 0,89 en el segon.

Malgrat aquesta tendència a la baixa, la taxa de resolució catalana és pràcticament idèntica a l'espanyola (0,97 i 0,98, respectivament). De fet, totes les CCAA presentaven l'any 2017 una taxa de resolució inferior a 1 (és a dir, resolien menys assumptes dels que ingressaven), tret de Madrid. Això no obstant, cal destacar dues diferències importants: la taxa de resolució a l'ordre jurisdiccional contenciosos és del 0,97 a Catalunya, per un 1,05 de l'Estat i, per contra, a la jurisdicció social és de 1,02 a Catalunya per un 0,97 al conjunt d'Espanya.

Com a resultat de la caiguda en les taxes de resolució, l'estoc d'assumptes pendents a Catalunya es va incrementar un notable 9,9% en un sol any, fins a atènyer els 384.762 a finals de 2017.

Aquest creixement de la pendència es va concentrar en les jurisdiccions civil (+22,5%) i contenciosa (+6,8%), mentre que els ordres penal i social van experimentar petites reduccions.

La taxa de pendència de 2017 a Catalunya és del 0,44. Això vol dir que, al ritme actual de resolucions, caldria el 44% d'un any (una mica més de 5 mesos) de dedicació exclusiva als assumptes pendents, sense que n'entrés cap de nou, per poder fer net i resoldre'ls tots. El 2015 aquest valor era de 0,27. Per jurisdiccions, la contenciosa presentava una taxa de pendència de 1,32, la social de 0,70, la civil de 0,69 i la penal de 0,23. Amb relació al conjunt de l'Estat, la taxa de pendència catalana és molt més elevada a l'ordre contenciós: 1,32 i 0,91, respectivament.

L'eficàcia en l'execució processal millora: les execucions resoltes l'any 2017 superen amb escreix les registrades

L'any 2017 es va iniciar amb 502.411 execucions en tràmit i va acabar amb 444.716, la qual cosa implica una reducció de l'11,5%. Es resolen més execucions de les que s'ingressen en tots els ordres jurisdiccionals, però molt especialment en el civil: l'any 2017 es van resoldre un 143% d'execucions respecte les que es van ingressar.

Segons els advocats catalans, els motius de la ineficàcia en l'execució processal rauen, d'una banda, en la mateixa administració de justícia. En aquest sentit, els advocats addueixen la "manca de recursos", el "col·lapse" i la "lentitud" de l'administració de justícia; la "manca de professionalitat" i la "poca implicació" i diligència del personal dels jutjats, i la "manca de personal qualificat i especialitzat en execucions". Aquestes limitacions de l'administració de justícia es poden veure agreujades per estratègies de "demora del procediment amb la presentació de múltiples escrits per part de l'executat".

En segon lloc, els advocats mencionen la manca d'informació sobre solvència i localització efectiva dels bens de l'executat, a la qual contribueix negativament la normativa de protecció de dades.

Tercer, les situacions d'insolvència de l'executat, ja siguin reals o degudes a estratègies de "ocultació de béns". Finalment, alguns advocats mencionen que la regulació no preveu mecanismes suficients per derivar la responsabilitat d'una empresa executada declarada insolvent a l'administrador.

El percentatge de sentències dictades per jutges de carrera a Catalunya no ha variat, i continua per sota del conjunt de l'Estat

El "percentatge de sentències que han estat dictades per magistrats i jutges de carrera" és un indicador que fa referència a la qualitat dels recursos del sistema, i que se sustenta sobre l'assumpció que la qualitat jurídica de les sentències dels jutges de carrera tendeix a ser superior a la de les sentències que han estat dictades per substituïts i suplents no professionals, que actuen per substitució o com a reforç dels titulars.

Entre 2015 i 2017 el percentatge de sentències dictades per jutges de carrera s'ha reduït molt lleugerament en els ordres civil (primera instància, incloent família) i penal; i ha augmentat,

també subtilment, en el contenciós administratiu i el social. El 2017 constituïen el 92,2% de les de la jurisdicció social, el 84,0% de la penal, el 81,5% de la civil i el 78,5% de la contenciosa.

Catalunya obté resultats baixos en aquest indicador per comparació amb el conjunt de l'Estat en tots els ordres jurisdiccionals menys en el social. En el rànquing de CCAA, Catalunya ocupa la darrera posició a la jurisdicció civil, i la penúltima en la penal i la contenciosa, en la que es troba més de 15 punts percentuals per sota el valor del conjunt de l'Estat (78,5% i 94,1%, respectivament).

Més recursos elevats respecte el nombre de sentències, i amb major probabilitat d'èxit

Una segona aproximació indirecta a la qualitat resulta de la combinació del percentatge de recursos elevats en un any respecte el total de sentències d'aquell mateix any i del percentatge de recursos elevats amb resultat d'anul·lació o revocació total o parcial de la sentència. L'assumpció implícita és que tant la probabilitat que es presenti un recurs com la de que aquest recurs resulti en l'anul·lació o revocació parcial o total de la sentència són inversament proporcionals a la qualitat de la sentència inicial.

Respecte 2015, l'any 2017 ha crescut el percentatge de recursos elevats respecte el nombre de sentències dictades en tots els ordres jurisdiccionals, i a més, el percentatge d'aquests recursos que han resultat en una anul·lació o revocació parcial o total de la sentència també ha crescut, excepte a la jurisdicció contenciosa.

A Catalunya, la proporció de recursos de cassació o suplicació elevats respecte sentències dictades es troba en un ordre de magnitud molt similar a la del conjunt de l'Estat, excepció feta dels jutjats contenciosos administratius, en que és un 50% superior (33.2% a 22,0%).

Alhora, el percentatge de recursos amb resultat d'anul·lació o revocació total o parcial és més alt que al conjunt d'Espanya en les sentències civils (19,6% i 15,7%, respectivament) i penals (27,4% i 21,7% als jutjats del penal, i 17,1% i 13,6% a les audiències provincials). En canvi, és més baixa a la jurisdicció social (18,5% i 22,6%).

El percentatge de judicis celebrats respecte els assenyalats s'ha mantingut força estable entre 2015 i 2017, si bé s'han corregit els valors anòmalament baixos dels jutjats socials, mercantils i dels judicis civils en jutjats de primera instància, instrucció, i primera instància i instrucció

Una major proporció de judicis celebrats respecte els assenyalats indica una major qualitat en el procés per part de l'administració de justícia, si bé l'indicador té una validesa parcial, ja que els motius pels quals un judici assenyalat no s'acaba celebrant no es poden atribuir únicament a l'administració de justícia.

Entre els anys 2015 i 2017 el percentatge de judicis celebrats respecte els assenyalats a Catalunya s'ha mantingut força estable respecte l'any anterior, amb quatre excepcions en què s'ha produït un increment molt destacable respecte valors que eren estranyament baixos. En ordre de magnitud de la millora són: els judicis en jutjats socials (del 54,3% al 80,2%), els mercantils, (del 58,6% al 82,7%), els judicis civils en jutjats de primera instància, instrucció i

primera instància i instrucció (del 68,5% al 75,9%) i els judicis civils en jutjats de violència contra la dona (del 74,6% al 80,4%).

Cal destacar que aquestes millores es van concentrar en el període 2015-2016, i que entre 2016 i 2017 s'ha produït un lleuger empitjorament de l'indicador en tots els jutjats i tipus de judici, tret dels del contenciós administratiu.

Respecte el conjunt de l'Estat, el percentatge de judicis celebrats respecte els assenyalats és d'un ordre de magnitud molt semblant, amb excepció dels judicis civils en jutjats de primera instància, instrucció i primera instància i instrucció; els jutjats mercantils i els judicis penals en jutjats de menors, que es troben lleugerament per sota els valors espanyols, malgrat les millores experimentades.

Els assumptes dels jutjats socials i recursos penals en les audiències provincials van trigar una mica menys a resoldre's l'any 2017 que el 2015. Per contra, els temps per resoldre assumptes civils en audiències provincials es va allargar

La durada estimada dels assumptes fins a la seva resolució és un indicador de qualitat procedimental, entenent que la promptitud en la resposta de l'administració de justícia n'és un component rellevant.

A Catalunya, les variacions entre 2015 i 2017 són petites. S'ha produït un escurçament en els recursos penals en audiències provincials i en els assumptes dels jutjats socials, esdevinguts en ambdós casos entre 2016 i 2017. L'únic increment notable en la durada el trobem en els recursos civils a les audiències provincials, si bé cal esmentar que també en aquest cas hi ha hagut una lleugera millora entre 2016 i 2017.

En una perspectiva temporal més llarga, es detecten tendències de fons rellevants: la durada dels sumaris i recursos civils en audiències provincials i dels assumptes dels jutjats socials manté una tendència creixent iniciada els anys 2007 i 2008, respectivament, que només en el cas dels jutjats socials sembla que comença a revertir-se a partir de 2016. Els assumptes resolts per jurat, que havien experimentat una abrupta reducció de la durada entre 2013 i 2016, han tornat a allargar-se el 2017. Els recursos penals en audiències provincials, finalment, continuen la reducció de les durades iniciada el 2009.

De forma general, es pot dir que els assumptes triguen més a resoldre's a Catalunya que al conjunt de l'Estat. Destaquen els temps substancialment més llargs de Catalunya en els recursos civils, els assumptes per jurat i els sumaris, tots ells en les audiències provincials.

L'any 2018, les admissions a tràmit de demandes o querelles a Catalunya van trigar 61,1 dies de mitjana i 30 dies de mediana.

Sobre una mostra de 95 procediments, la mitjana de dies transcorreguts entre la data de presentació de la demanda i l'admissió a tràmit és de dos mesos (61,1 dies), si bé aquesta mitjana està molt influïda per alguns casos extremadament alts (el temps màxim de la mostra és de 453 dies). La meitat de les demandes i querelles s'admeten a tràmit en menys de 30 dies.

L'any 2018, el temps transcorregut entre la notificació i la data de l'assenyalament va ser de 136,2 dies de mitjana i 113 de mediana.

El rang es va estendre entre un mínim de 4 i un màxim de 728 dies. En un 27,6% dels casos, l'acte assenyalat es va suspendre.

L'any 2018 el temps transcorregut entre la data de presentació de la demanda i la de pronunciació de la sentència va ser, de mitjana, de 583,1 dies en primera instància i de 860,8 en segona.

La variabilitat en els temps fins a sentència va ser molt alta: en primera instància, entre 1 i 3.482 dies, amb un valor medià de 448 dies; i, en segona instància, entre 34 i 6.575 dies (això és, entre un mes i 18 anys), amb una mediana de 620,5 dies.

El castellà és la llengua hegemònica en la redacció de sentències i en la tramitació dels processos

L'any 2018, un 95,5% de les sentències de primera instància i un 92,5% de les de segona estaven redactades en castellà. L'idioma en què, de forma exclusiva o predominant, s'havia tramitat el procés per al qual s'havia dictat sentència era el castellà en el 85,1% de sentències de primera instància, i el 86,6% de les de segona.

Malgrat que les mostres per ordres jurisdiccionals són massa petites com per extreure'n conclusions robustes, destaca que el català sembla ser força més present en els procediments del contenciós administratiu que en els de la resta de jurisdiccions.

Cada cop es registren menys denúncies, suggeriments i peticions dels ciutadans

El nombre de reclamacions, denúncies, suggeriments i peticions presentades per escrit s'ha reduït de manera molt notable entre 2015 i 2017: de 1.537 a 1.196 queixes. Això representa un decrement del 22,2%. Aquesta reducció s'integra en una tendència a la baixa pràcticament sostinguda des de 2007.

Amb 133,0 queixes registrades per cada 100.000 assumptes ingressats, Catalunya es troba en el rang alt de les CCAA, si bé el valor és només lleugerament superior al del conjunt de l'Estat (130,8).

Índex de gràfics

GRÀFIC 1.1: MOSTRA DE SISTEMA INTEGRAT PC-AXIS D'ACCÉS A DADES DEL CGPJ.....	15
GRÀFIC 1.2: EVOLUCIÓ DELS ASSUMPTES RESOLTS RESPECTE DELS INGRESSATS PELS JUTJATS DEL SOCIAL A ESPANYA (1995-2017).....	16
GRÀFIC 1.3: EVOLUCIÓ DEL NOMBRE D'ORDRES DE PROTECCIÓ A VÍCTIMES DE VIOLÈNCIA CONTRA LES DONES PER PART DELS JUTJATS DE VIOLÈNCIA CONTRA LES DONES A ESPANYA (1995-2017).....	18
GRÀFIC 1.4: MOSTRA DE SISTEMA INTEGRAT PC-AXIS D'ACCÉS A DADES DEL CGPJ.....	33
GRÀFIC 1.5: VOLUM D'ASSUMPTES DELS JUTJATS DEL SOCIAL (1995-2017).....	37
GRÀFIC 1.6: VOLUM D'ASSUMPTES DELS JUTJATS DEL PENAL (1995-2017).....	38
GRÀFIC 1.7: ÍNDEX DE RESOLUCIÓ DELS DIVERSOS JUTJATS ESPECIALITZATS DE PLANTA PROVINCIAL.....	40
GRÀFIC 1.8: ÍNDEX DE PENDÈNCIA DELS DIVERSOS JUTJATS ESPECIALITZATS DE PLANTA PROVINCIAL.....	41
GRÀFIC 1.9: ÍNDEX DE CONGESTIÓ DELS DIVERSOS JUTJATS ESPECIALITZATS DE PLANTA PROVINCIAL.....	42
GRÀFIC 2.1: EVOLUCIÓ DE LA PLANTILLA DE JUTGES (CATALUNYA, 2004-2017).....	47
GRÀFIC 2.2: TOTAL DE JUTGES I MAGISTRATS PER CADA 100.000 HABITANTS, PER CCAA (2017).....	48
GRÀFIC 2.3: RELACIÓ ENTRE LA POBLACIÓ TOTAL I EL NOMBRE DE JUTGES I MAGISTRATS PER CADA 100.000 HABITANTS, PER CCAA (2017).....	49
GRÀFIC 2.4: ASSUMPTES INGRESSATS PER JUTGE O MAGISTRAT (2004-2017).....	50
GRÀFIC 2.5: ASSUMPTES INGRESSATS PER JUTGE O MAGISTRAT (PER CCAA, 2017).....	51
GRÀFIC 2.6 COMPOSICIÓ DE LA PLANTILLA JUDICIAL PER ORDRES JURISDICCIONALS (2017).....	52
GRÀFIC 2.7 INDICADORS DE RECURSOS JUDICIALS I DE NECESSITAT (CATALUNYA COM A PERCENTATGE DEL CONJUNT DE L'ESTAT, 2017).....	53
GRÀFIC 2.8 LITIGIOSITAT A CATALUNYA, PER JURISDICCIONS (2004-2017).....	55
GRÀFIC 2.9 LITIGIOSITAT TOTAL, PER COMUNITATS AUTÒNOMES (2017).....	56
GRÀFIC 2.10 COMPOSICIÓ DE LA LITIGIOSITAT PER ORDRES JURISDICCIONALS (2017).....	57
GRÀFIC 2.11 FLUXOS D'ENTRADA I SORTIDA D'ASSUMPTES.....	59
GRÀFIC 2.12 EVOLUCIÓ DE L'ACTIVITAT JUDICIAL A CATALUNYA 2004-2017, TOTES LES JURISDICCIONS.....	62
GRÀFIC 2.13 EVOLUCIÓ DE L'ACTIVITAT JUDICIAL A CATALUNYA 2004-2017, JURISDICCIO CIVIL.....	62
GRÀFIC 2.14 EVOLUCIÓ DE L'ACTIVITAT JUDICIAL A CATALUNYA 2004-2017, JURISDICCIO PENAL.....	63
GRÀFIC 2.15 EVOLUCIÓ DE L'ACTIVITAT JUDICIAL A CATALUNYA 2004-2017, JURISDICCIO CONTENCIOSA.....	63
GRÀFIC 2.16 EVOLUCIÓ DE L'ACTIVITAT JUDICIAL A CATALUNYA 2004-2017, JURISDICCIO SOCIAL.....	64
GRÀFIC 2.17 EVOLUCIÓ DE LA TAXA DE RESOLUCIÓ PER JURISDICCIONS, CATALUNYA (2004-2017).....	66
GRÀFIC 2.18 TAXA DE RESOLUCIÓ 2017, PER CCAA, TOTES LES JURISDICCIONS.....	67
GRÀFIC 2.19 TAXA DE RESOLUCIÓ 2017, PER ORDRES JURISDICCIONALS.....	68
GRÀFIC 2.20 EVOLUCIÓ DE LA TAXA DE PENDÈNCIA PER JURISDICCIONS, CATALUNYA (2004-2017).....	70
GRÀFIC 2.21 TAXA DE PENDÈNCIA 2017, PER CCAA, TOTES LES JURISDICCIONS.....	71
GRÀFIC 2.22 TAXA DE PENDÈNCIA 2017, PER JURISDICCIONS.....	72
GRÀFIC 2.23 ASSOCIACIÓ ENTRE LA TAXA DE RESOLUCIÓ I LA TAXA DE PENDÈNCIA 2017, PER CCAA.....	72
GRÀFIC 2.24 EVOLUCIÓ DE LA TAXA D'ASSUMPTES RESOLTS PER JUTGE O MAGISTRAT, CATALUNYA (2004-2017).....	73
GRÀFIC 2.25 ASSUMPTES RESOLTS PER JUTGE O MAGISTRAT, 2017, PER CCAA.....	74
GRÀFIC 2.26 TAXA DE RESOLUCIÓ D'EXECUCIONS, PER JURISDICCIONS, 2017.....	78
GRÀFIC 2.27 TAXA DE PENDÈNCIA D'EXECUCIONS, PER JURISDICCIONS, 2017.....	78
GRÀFIC 2.28 PERCENTATGE DE SENTÈNCIES DICTADES PER JUTGES DE CARRERA (CATALUNYA, 2004-2017).....	80
GRÀFIC 2.29 PERCENTATGE DE SENTÈNCIES DICTADES PER JUTGES DE CARRERA, PER JURISDICCIONS, 2017.....	80
GRÀFIC 2.30 PERCENTATGE DE RECURSOS ELEVATS I AMB RESULTAT D'ANUL·LACIÓ O REVOCACIÓ,.....	83
GRÀFIC 2.31 RECURSOS DE CASSACIÓ O SUPPLICACIÓ ELEVATS RESPECTE SENTÈNCIES DICTADES, 2017.....	84
GRÀFIC 2.32 PERCENTATGE DE RECURSOS DE CASSACIÓ O SUPPLICACIÓ AMB RESULTAT D'ANUL·LACIÓ.....	84
GRÀFIC 2.33 PERCENTATGE DE SENTÈNCIES DICTADES PER A LES QUALS S'HA ELEVAT RECURS AMB RESULTAT D'ANUL·LACIÓ O REVOCACIÓ TOTAL O PARCIAL, 2017.....	85
GRÀFIC 2.34 PERCENTATGE DE JUDICIS CELEBRATS RESPECTE ELS ASSENYALATS (CATALUNYA, 2004-2017).....	87
GRÀFIC 2.35 DURACIÓ ESTIMADA DELS ASSUMPTES RESOLTS DURANT L'ANY PER TIPUS DE JUTJAT, EN MESOS (CATALUNYA, 2004-2017).....	90
GRÀFIC 2.36 DURACIÓ ESTIMADA DELS ASSUMPTES RESOLTS DURANT L'ANY, PER TIPUS DE JUTJAT I PROCEDIMENT, 2017.....	91
GRÀFIC 2.37 DURACIÓ ESTIMADA DELS ASSUMPTES PENDENTS A FINALS DE L'ANY (EN MESOS), PER TIPUS DE JUTJAT I PROCEDIMENT, CATALUNYA, 2004-2017.....	93

GRÀFIC 2.38 DURACIÓ ESTIMADA DELS ASSUMPTE PENDINGS A FINALS DE L'ANY (EN MESOS), PER TIPUS DE JUTJAT I PROCEDIMENT, 2017	94
GRÀFIC 2.39 RECLAMACIONS, DENÚNCIES, SUGGERIMENTS I PETICIONS PRESENTADES PER ESCRIT.....	96
GRÀFIC 2.40 RECLAMACIONS, DENÚNCIES, SUGGERIMENTS I PETICIONS PRESENTADES PER ESCRIT PER CADA 100.000 ASSUMPTE INGRESSATS, 2017	97
GRÀFIC 3.1 VALORACIÓ GENERAL DE L'ADMINISTRACIÓ DE JUSTÍCIA, 2018	109
GRÀFIC 3.2 VALORACIÓ DE L'EVOLUCIÓ RECENT DE L'ADMINISTRACIÓ DE JUSTÍCIA, 2018.....	110
GRÀFIC 3.3 VALORACIÓ DE LA IMATGE DE L'ADMINISTRACIÓ DE JUSTÍCIA, 2018	111
GRÀFIC 3.4 TEMPS TRANSCORREGUT FINS A L'ADMISSIÓ A TRÀMIT D'UNA DEMANDA (EN DIES), 2018	112
GRÀFIC 3.5 TEMPS TRANSCORREGUT FINS A L'ASSENYALAMENT DE L'ACTE JUDICIAL (EN DIES)	113
GRÀFIC 3.6 TEMPS TRANSCORREGUT FINS A LA SENTÈNCIA, 1A INSTÀNCIA (EN DIES).....	115
GRÀFIC 3.7 VALORACIÓ DE LA QUALITAT DE LA SENTÈNCIA, PRIMERA INSTÀNCIA	116
GRÀFIC 3.8 IDIOMA DE REDACCIÓ DE LA SENTÈNCIA, PRIMERA INSTÀNCIA.....	117
GRÀFIC 3.9 IDIOMA EN QUÈ S'HA TRAMITAT EL PROCÉS, PRIMERA INSTÀNCIA	118
GRÀFIC 3.10 TEMPS TRANSCORREGUT FINS A LA SENTÈNCIA, 2A INSTÀNCIA (EN DIES).....	119
GRÀFIC 3.11 VALORACIÓ DE LA QUALITAT DE LA SENTÈNCIA, SEGONA INSTÀNCIA.....	120
GRÀFIC 3.12 IDIOMA DE REDACCIÓ DE LA SENTÈNCIA, SEGONA INSTÀNCIA.....	121
GRÀFIC 3.13 IDIOMA EN QUÈ S'HA TRAMITAT EL PROCÉS, SEGONA INSTÀNCIA.....	122
GRÀFIC 3.14 TEMPS DES DE LA PRESENTACIÓ DE LA DEMANDA D'EXECUCIÓ NO CONCLOSA MÉS ANTIGA (EN DIES).....	123
GRÀFIC 3.15 PERCEPCIÓ DE NO ÚS DE LA JUSTÍCIA PEL COST ECONÒMIC (EN %).....	126
GRÀFIC 3.16 VALORACIÓ DEL TRACTE REBUT PER PART DEL JUTGE O MAGISTRAT EN LA DARRERA ACTUACIÓ PROCESSAL.....	127
GRÀFIC 3.17 VALORACIÓ DEL TRACTE REBUT PER PART DEL LLETRAT AL SERVEI DE L'ADMINISTRACIÓ DE JUSTÍCIA EN LA DARRERA ACTUACIÓ PROCESSAL	128
GRÀFIC 3.18 VALORACIÓ DEL TRACTE REBUT PER PART DEL PERSONAL DEL JUTJAT EN LA DARRERA ACTUACIÓ PROCESSAL...	129
GRÀFIC 3.19 TEMPS TRANSCORREGUT DES DE L'INICI DE LA INSTRUCCIÓ MÉS ANTIGA (EN DIES)	130
GRÀFIC 3.20 VALORACIÓ DEL TRACTE DISPENSAT A LES VÍCTIMES DE DELICTES	131
GRÀFIC 3.21 VALORACIÓ DEL GRAU DE PROTECCIÓ DE DRETS DE LES PERSONES QUE COMPLEIXEN PENA DE PRESÓ.....	132

TAULA 2.1: MOSTRA DE DISTRIBUCIÓ DELS ESTATS DELS ASSUMPTE D'UN JUTJAT.....	17
TAULA 2.2: DISTRIBUCIÓ D'EFFECTIUS EN EL SISTEMA JUDICIAL ESPANYOL, SEGONS LA BASE DE DADES DEL CGPJ I DE L'INFORME LA JUSTICIA DATO A DATO (2017).....	34
TAULA 3.1: RECURSOS HUMANS (CATALUNYA, 2015-2017).....	46
TAULA 3.2: RECURSOS HUMANS DISPONIBLES/ NECESSITAT (CATALUNYA, 2015-2017).....	47
TAULA 3.3: LITIGIOSITAT A CATALUNYA (2015-2017).....	54
TAULA 3.4: FLUXOS D'ASSUMPTE A CATALUNYA, ANY 2017.....	60
TAULA 3.5: VARIACIÓ DE L'ACTIVITAT JUDICIAL A CATALUNYA (2017 RESPECTE 2016).....	61
TAULA 3.6: TAXA DE RESOLUCIÓ PER JURISDICCIONS (CATALUNYA, 2015-2017).....	65
TAULA 3.7: TAXA DE PENDÈNCIA PER JURISDICCIONS (CATALUNYA, 2015-2017).....	69
TAULA 3.8: FLUXOS D'EXECUCIONS DE SENTÈNCIES, CATALUNYA 2017.....	75
TAULA 3.9: TAXA DE RESOLUCIÓ D'EXECUCIONS PER JURISDICCIONS (CATALUNYA, 2015-2017).....	76
TAULA 3.10: TAXA DE PENDÈNCIA D'EXECUCIONS PER JURISDICCIONS (CATALUNYA, 2015-2017).....	77
TAULA 3.11: PERCENTATGE DE SENTÈNCIES DICTADES PER JUTGES DE CARRERA (CATALUNYA, 2015-2017).....	79
TAULA 3.12: PERCENTATGE DE RECURSOS ELEVATS RESPECTE SENTÈNCIES DICTADES.....	82
TAULA 3.13: PERCENTATGE DE RECURSOS ELEVATS AMB RESULTAT D'ANUL·LACIÓ O REVOCACIÓ TOTAL O PARCIAL (CATALUNYA, 2015-2017).....	82
TAULA 3.14: PERCENTATGE DE SENTÈNCIES DICTADES PER A LES QUALS S'HA ELEVAT RECURS AMB RESULTAT D'ANUL·LACIÓ O REVOCACIÓ TOTAL O PARCIAL (CATALUNYA, 2015-2017).....	82
TAULA 3.15: PERCENTATGE DE JUDICIS CELEBRATS RESPECTE ELS ASSENYALATS (CATALUNYA, 2015-2017).....	86
TAULA 3.16: PERCENTATGE DE JUDICIS CELEBRATS RESPECTE ELS ASSENYALATS (CATALUNYA I ESPANYA, 2017).....	88
TAULA 3.17: DURACIÓ ESTIMADA DELS ASSUMPTE RESOLTS DURANT L'ANY PER TIPUS DE JUTJAT, EN MESOS (CATALUNYA, 2015-2017).....	89
TAULA 3.18: DURACIÓ ESTIMADA DELS ASSUMPTE PENDENTS A FINAL D'ANY PER TIPUS DE JUTJAT,.....	92
TAULA 3.19 RECLAMACIONS, DENÚNCIES, SUGGERIMENTS I PETICIONS PRESENTADES PER ESCRIT.....	95
TAULA 4.1 TAXA DE RESPOSTA A LES ONADES 1 I 2 (2018).....	106
TAULA 4.2 DESCRIPCIÓ DE LA MOSTRA ORIGINAL I DELS PARTICIPANTS FINALS, PRIMERA ONADA 2018.....	107
TAULA 4.3 DESCRIPCIÓ DE LA MOSTRA ORIGINAL I DELS PARTICIPANTS FINALS, SEGONA ONADA 2018.....	108
TAULA 4.4 VALORACIÓ GENERAL DE L'ADMINISTRACIÓ DE JUSTÍCIA.....	109
TAULA 4.5 VALORACIÓ DE L'EVOLUCIÓ RECENT DE L'ADMINISTRACIÓ DE JUSTÍCIA.....	110
TAULA 4.6 VALORACIÓ DE LA IMATGE DE L'ADMINISTRACIÓ DE JUSTÍCIA.....	111
TAULA 4.7 TEMPS TRANSCORREGUT FINS A L'ADMISSIÓ A TRÀMIT D'UNA DEMANDA (EN DIES).....	112
TAULA 4.8 TEMPS TRANSCORREGUT FINS A L'ASSENYALAMENT DE L'ACTE JUDICIAL (EN DIES).....	113
TAULA 4.9 ASSENYALAMENTS SUSPESOS (EN %).....	114
TAULA 4.10 TEMPS TRANSCORREGUT FINS A LA SENTÈNCIA, 1A INSTÀNCIA (EN DIES).....	115
TAULA 4.11 VALORACIÓ DE LA QUALITAT DE LA SENTÈNCIA, PRIMERA INSTÀNCIA.....	116
TAULA 4.12 SENTÈNCIES REDACTADES EN CATALÀ, PRIMERA INSTÀNCIA.....	117
TAULA 4.13 IDIOMA EN QUÈ S'HA TRAMITAT EL PROCÉS, PRIMERA INSTÀNCIA.....	118
TAULA 4.14 TEMPS TRANSCORREGUT FINS A LA SENTÈNCIA, 2A INSTÀNCIA (EN DIES).....	119
TAULA 4.15 VALORACIÓ DE LA QUALITAT DE LA SENTÈNCIA, SEGONA INSTÀNCIA.....	120
TAULA 4.16 IDIOMA DE REDACCIÓ DE LA SENTÈNCIA, SEGONA INSTÀNCIA.....	121
TAULA 4.17 IDIOMA EN QUÈ S'HA TRAMITAT EL PROCÉS, SEGONA INSTÀNCIA.....	122
TAULA 4.18 TEMPS DES DE LA PRESENTACIÓ DE LA DEMANDA D'EXECUCIÓ NO CONCLOSA MÉS ANTIGA (EN DIES).....	123
TAULA 4.19 PERCEPCIÓ DE NO ÚS DE LA JUSTÍCIA PEL COST ECONÒMIC.....	126
TAULA 4.20 VALORACIÓ DEL TRACTE REBUT PER PART DEL JUTGE O MAGISTRAT EN LA DARRERA ACTUACIÓ PROCESSAL.....	127
TAULA 4.21 VALORACIÓ DEL TRACTE REBUT PER PART DEL LLETRAT AL SERVEI DE L'ADMINISTRACIÓ DE JUSTÍCIA EN LA DARRERA ACTUACIÓ PROCESSAL.....	128
TAULA 4.22 VALORACIÓ DEL TRACTE REBUT PER PART DEL PERSONAL DEL JUTJAT EN LA DARRERA ACTUACIÓ PROCESSAL.....	129
TAULA 4.23 TEMPS TRANSCORREGUT DES DE L'INICI DE LA INSTRUCCIÓ MÉS ANTIGA (EN DIES).....	130
TAULA 4.24 VALORACIÓ DEL TRACTE REBUT PER PART DE LES VÍCTIMES DE DELICTES.....	131
TAULA 4.25 VALORACIÓ DEL TRACTE REBUT PER PART DE LES VÍCTIMES DE DELICTES.....	132

Bibliografia

Alonso-Cuevillas J., Eficiencia y transparencia del sistema judicial español en el contexto europeo: análisis comparativo y propuestas de mejora. Editor J.M. Bosch: 2015.

Consejo General de la Abogacía Española. Barómetro interno del Consejo General de la Abogacía Española 2015. 2015, a:

<http://www.abogacia.es/wp-content/uploads/2012/05/INFORME-GENERAL-BAROMETRO-INTERNO-CGAE-JULIO-2015.pdf>

Council of Europe: European Commission for the Efficiency of Justice. European Judicial Systems: Efficiency and quality of justice. CEPEJ Studies nº 23, 2016 a:

http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2014/Rapport_2014_en.pdf

Council of Europe: European Commission for the Efficiency of Justice. CEPEJ Guidelines, a:

http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/textes/Guidelines_en.pdf

García E., La calidad de la justicia penal en España. Indicadores de calidad del CGPJ. Revista de derecho penal y criminología, nº 10, 2013, págs. 553-582 a:

<http://e-spacio.uned.es/fez/eserv/bibliuned:revistaDerechoPenalyCriminologia-2013-10-4075/Documento.pdf>

Toharia JJ. (dir.), "La imagen de la Justicia en la sociedad española", Consejo General del Poder Judicial (2000) a

<http://www.unizar.es/deproyecto/programas/docusocjur/Pgs%20de%20Toharia.pdf>

World Bank. Improving the performance of justice institutions. Colombia: The World Bank, 2011 a:

<http://estadistica.poderjudicial.es/infoe2/Banco%20Mundial/Improving%20the%20performance%20of%20Justice%20institutions.pdf>