**MODEL 1**

**ALTRESSÍ EXPOSO** que, amb relació a l’obligació del pagament de la taxa judicial amb caràcter simultani a la interposició d’aquest recurs contenciós administratiu, aquesta part sol·licita a l'òrgan judicial que ha de substanciar aquest recurs contenciós administratiu, i als efectes de la seva no-exigibilitat en el present procés, el plantejament de qüestió d'inconstitucionalitat contra la Llei 10/2012, de 20 de novembre, per la qual es regulen determinades taxes en l'àmbit de l'Administració de Justícia i de l'Institut Nacional de Toxicologia i Ciències Forenses; i, més específicament, contra els articles dedicats a regular les taxes en l'àmbit de l'Administració de justícia, basant-se en els raonaments que s'exposen a continuació.

Abans d'entrar en l'anàlisi concret i en la rellevància constitucional dels mandats normatius de la Llei 10/2012, hem de recordar que el Tribunal Constitucional ja va tenir l'oportunitat de pronunciar-se en la seva Sentència 20/2012, de 16 de febrer de 2012 (seguida després per la Sentència 79/2012, de 17 abril, i altres), sobre la constitucionalitat de l'article 35 de la Llei 53/2002, de 30 de desembre, de mesures fiscals, administratives i de l'ordre social, precedent de la Llei actual, molt més limitat i que ara és derogat per la Llei 12/2010. La doctrina establerta aleshores pel Tribunal Constitucional resulta essencial per aproximar-se des d'una perspectiva constitucional a la nova Llei de taxes, encara que la sentència esmentada només es refereixi –per tractar-se també d'una qüestió d'inconstitucionalitat– a les taxes de l'ordre jurisdiccional civil aleshores vigents.

No obstant això, les claus del seu raonament en exposar els límits que s'imposen al legislador en aquest àmbit resulten susceptibles d'abstracció i d’aplicació general i són les següents (el subratllat i negreta és nostre en tots els casos):

a).- Fonament jurídic 4:

“*(…)* ***sólo son gravados por la tasa dos de los cinco órdenes jurisdiccionales en que se articula hoy el poder judicial en España: el civil y el contencioso-administrativo.*** *Los órdenes penal, social y militar siguen ejerciendo la potestad jurisdiccional gratuitamente, sin que el precepto legal cuestionado guarde ninguna relación con ellos.* ***Este dato es relevante, teniendo en cuenta las especiales características que protegen el acceso a la justicia en materia*** *penal (SSTC 148/1987, de 28 de septiembre, FJ 2; 31/1996, de 27 de febrero, FJ 10; y 94/2010, de 15 de noviembre, FJ 3), militar (STC 115/2001, de 10 de mayo, FJ 5) y* ***social*** *(SSTC 3/1983, de 25 de enero, FJ 3; 118/1987, de 8 de julio, FJ 3; y 48/1995, de 14 de febrero, FJ 3)”.*

b).- Fonament jurídic 4:

*“En este proceso constitucional tampoco procede analizar las tasas que gravan el ejercicio de la* ***jurisdicción contencioso-administrativa, cuyo acceso también ofrece peculiaridades desde el punto de vista constitucional, consecuencia del mandato contenido en el art. 106.1 CE que ordena y garantiza el control jurisdiccional de la Administración por parte de los Tribunales*** *(SSTC 294/1994, de 7 de noviembre, FJ 3, y 177/2011, de 8 de noviembre, FJ 3; en el mismo sentido, STEDH Gran Sala Perdigâo c. Portugal, de 16 de noviembre de 2010, as. 24768/06, § 72)".*

c).- Fonament jurídic 5:

*“(…) diferente relieve constitucional que posee el derecho de acceso a la jurisdicción y el de acceso a los recursos legalmente establecidos. Aunque ambos derechos se encuentran ínsitos en el art. 24.1 CE,* ***el derecho a acceder a la justicia es un componente medular del derecho fundamental a la tutela judicial efectiva proclamado por el precepto constitucional*** *y que no viene otorgado por la ley, sino que nace de la Constitución misma. Por el contrario,* ***el derecho a acceder a los recursos legales se incorpora al derecho fundamental en la concreta configuración que reciba de cada una de las leyes de enjuiciamiento que regulan los diferentes órdenes jurisdiccionales****, salvo en lo relativo al derecho del condenado a la revisión de su condena y la pena impuesta (SSTC 42/1982, de 5 de julio; 33/1989, de 13 de febrero; y 48/2008, de 11 de marzo);* ***el derecho al recurso legal no nace directamente de la Constitución, sino de lo que hayan dispuesto las leyes procesales que los crean, y se incorpora al derecho fundamental en su configuración legal*** *(en el mismo sentido, entre otras muchas, SSTC 46/2004, de 23 de marzo, FJ 4; 15/2006, de 16 de enero, FJ 3; 181/2007, de 10 de septiembre, FJ 2; y 35/2011, de 28 de marzo, FJ 3).*

*(…)* ***el principio hermenéutico pro actione protege el derecho de acceso a la justicia****, dada la diferente trascendencia que cabe otorgar —desde la perspectiva constitucional— a* ***los requisitos legales de acceso al proceso, en tanto pueden obstaculizar o eliminar el derecho de los ciudadanos a someter el caso al conocimiento y pronunciamiento de un Juez y por tanto causar indefensión.*** *Por el contrario,* ***el control constitucional de los requisitos de admisión de los recursos legalmente establecidos es más laxo****, puesto que lo que se pide en ese momento no es más que la revisión de la respuesta judicial contenida en la Sentencia de instancia previamente dictada la cual, si resuelve el fondo del asunto, ya habría satisfecho el núcleo del derecho fundamental a una tutela judicial efectiva sin indefensión de todas las partes procesales, y el acceso al recurso debe ser contrapesado con el derecho de las otras partes a un proceso sin dilaciones indebidas y a la ejecución de lo resuelto (SSTC 55/1995, de 6 de marzo, FJ 2; 309/2005, de 12 de diciembre, FJ 2; 51/2007, de 12 de marzo, FJ 4; y 27/2009, de 26 de enero, FJ 3)”.*

d).- Fonament jurídic 7:

*“(…) En principio, pues,* ***el derecho reconocido en el art. 24.1 CE puede verse conculcado por aquellas disposiciones legales que impongan requisitos impeditivos u obstaculizadores del acceso a la jurisdicción, si tales trabas resultan innecesarias, excesivas y carecen de razonabilidad o proporcionalidad respecto de los fines que lícitamente puede perseguir el legislador*** *(SSTC 60/1989, de 16 de marzo, FJ 4; 114/1992, de 14 de septiembre, FJ 3; y 273/2005, de 27 de octubre, FJ 5)”.*

i).- Fonament jurídic 9:

“*En todo caso, desde nuestra perspectiva, debemos poner de manifiesto que en principio* ***no vulnera la Constitución que una norma de rango legal someta a entidades mercantiles, con un elevado volumen de facturación, al pago de unas tasas que sirven para financiar los costes generados por la actividad jurisdiccional que conlleva juzgar las demandas que libremente deciden presentar ante los Tribunales del orden civil*** *para defender sus derechos e intereses legítimos”*.

f).- Fonament jurídic 10.

*“Esta* ***conclusión*** *general sólo podría verse* ***modificada si se mostrase que la cuantía de las tasas*** *establecidas por la Ley 53/2002, de 30 de diciembre,* ***son tan elevadas que impiden en la práctica el acceso a la jurisdicción o lo obstaculizan en un caso concreto en términos irrazonables,*** *atendiendo a los criterios de la jurisprudencia expuestos en el fundamento jurídico 7. En esta misma línea se ha pronunciado el Tribunal Europeo de Derechos Humanos que, a partir de la Sentencia Kreuz contra Polonia, de 19 de junio de 2001 (asunto núm. 28249/95), mantiene que el requisito de abonar tasas judiciales en procesos civiles no infringe por sí solo el derecho de acceso a un tribunal protegido por el art. 6.1 del Convenio de Roma. Sin embargo, la cuantía de las tasas no debe ser excesiva, a la luz de las circunstancias propias de cada caso, de tal modo que impida satisfacer el contenido esencial del derecho de acceso efectivo a la justicia (§§ 60 y 66; en el mismo sentido, SSTEDH de 26 de julio de 2005, Kniat c. Polonia, as. 71731/01; 28 de noviembre de 2006, Apostol c. Georgia, as. 40765/02; y 9 de diciembre de 2010, Urbanek c. Austria, as. 35123/05).*

*Estos criterios son compartidos por la Unión Europea, en virtud del derecho a una tutela judicial efectiva que ha consagrado el art. 47 de la Carta de los derechos fundamentales, tal y como ha expuesto la Sentencia del Tribunal de Justicia de 22 de diciembre de 2010 en el asunto DEB Deutsche Energiehandels- undBeratungsgesellschaftmbH (núm. C-279/09). (…)”*

g) Fonament jurídic 12, punt clau de la *ratio decidendi* de la sentència:

*“Por consiguiente, la doctrina de la Sentencia 141/1988 nos lleva a concluir que* ***es constitucionalmente válida la limitación impuesta por la norma legal enjuiciada, que consiste en condicionar la sustanciación del proceso instado en la demanda civil que presentan las personas jurídicas con ánimo de lucro, sujetas al impuesto de sociedades y con una facturación anual elevada, a que acrediten que han satisfecho el deber de contribuir al sostenimiento del gasto público que conlleva el ejercicio de la potestad jurisdiccional****, que les beneficia de modo particular en la medida en que juzga las pretensiones deducidas en defensa de sus derechos e interés legítimos en el orden civil”.*

Les citacions transcrites fins ara faciliten, en gran mesura, l'exposició de les raons en què basem la inconstitucionalitat de determinades previsions legals. Així doncs, basant-nos en el que s'ha exposat, és procedent realitzar les següents valoracions sobre la constitucionalitat dels preceptes de la Llei 10/2012:

**1r.- Àmbit subjectiu d'aplicació de la Llei.**

El legislador ha optat per determinar el subjecte passiu amb gran amplitud utilitzant en el seu art. 3.1 termes genèrics, de la mateixa manera que en la norma precedent que ara es deroga, per després delimitar l'aplicació real de la taxa tot enumerant una sèrie d'exempcions en el seu art. 4.2.

El canvi més substancial de la nova Llei, que ve a suposar una verdadera ruptura del règim jurídic d'aquestes taxes, respecte de les seves precedents radica en la incorporació en l'àmbit subjectiu de la taxa de les **persones físiques**, fins ara exemptes. Per aquest motiu, aquest punt esdevé essencial.

Les persones físiques haurien d'haver continuat exemptes del pagament de la taxa. Resulta absolutament insuficient l'exempció prevista en l'art. 4.2.a) per a “*las personas a las que se les haya reconocido el derecho a la asistencia jurídica gratuita, acreditando que cumplen los requisitos para ello de acuerdo con su normativa reguladora*”. El criteri de capacitat econòmica no es troba prou garantit amb la simple remissió a la Llei 1/1996, de 10 de gener, d'assistència jurídica gratuïta.

Si bé és veritat que en l'apartat II de l'Exposició de motius de la Llei s'afirma sense circumloquis que “*la determinación de la carga tributaria no se hace a partir de la capacidad económica del contribuyente, sino del coste del servicio*”. No obstant això, estem davant una mera manifestació sense caràcter normatiu, que va en contra de les previsions de l'art. 8 de la Llei 8/1989, de 13 d'abril, de taxes i preus públics, quan preveu que “*en la fijación de las tasas se tendrá en cuenta, cuando lo permitan las características del tributo, la capacidad económica de las personas que deben satisfacerlas*”. El fet que en la taxa és molt present el principi de benefici o equivalència, no significa que no es tingui en compte el principi de capacitat econòmica; sobretot perquè la taxa és un tribut i aquest principi es predica de tots els tipus de tributs. Aquest punt no és probablement una qüestió determinant, però ajuda a entendre el problema; principalment perquè el fet que hi hagi l'exempció subjectiva per als beneficiaris de la justícia gratuïta determina que, en la pràctica, sí que s'ha valorat el principi de capacitat econòmica, si bé d'una forma clarament insuficient.

Així mateix, s'ha de tenir en compte molt especialment que la STC 20/2012, en el seu Fonament Jurídic 9, parcialment transcrit amb anterioritat, afirma el següent:

*“(…) Resulta, por tanto, indudable que el régimen vigente de las tasas judiciales que gravan la presentación de demandas civiles, a cuya eficacia sirve el mecanismo previsto en el precepto sometido a control en este proceso, es plenamente respetuoso con las previsiones constitucionales sobre la gratuidad de la justicia. Como dijimos en la Sentencia 117/1998, de 2 de junio, el contenido indisponible del derecho a la justicia gratuita sólo es reconducible a la persona física, única de la que puede predicarse el «nivel mínimo de subsistencia personal o familiar» al que se refiere el art. 119 CE, y que no es una creación del legislador, a diferencia de las personas jurídicas (FF. 4 y 5). De ahí que concluyésemos entonces que era constitucional que la Ley 1/1996, de 10 de enero, de asistencia jurídica gratuita, excluyera de sus beneficios a las sociedades mercantiles. Y aunque el derecho a la tutela judicial efectiva protege tanto a las personas físicas como a las jurídicas (SSTC 53/1985, de 20 de junio, F. 1, y 137/1985, de 17 de octubre, F. 3), no debe ser olvidado que la situación de unas y otras es distinta respecto a la gratuidad de la justicia. La Sentencia 117/1998 afirmó que esa diferencia es especialmente predicable de las sociedades mercantiles de capital, que son un tipo de entidades en que el substratum que justifica su personificación jurídica se halla en la existencia de un pacto asociativo dirigido a racionalizar los riesgos de la actividad empresarial, limitando al valor de la aportación social la responsabilidad patrimonial de sus socios, y que deben ser ellos quienes sopesen si les interesa aportar fondos a la sociedad para alcanzar el acceso a la justicia a través de la persona jurídica ( STC 117/1998, de 2 de junio).*

*Estos criterios han sido confirmados plenamente por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos. En su Auto O'Limo contra España, de 24 de noviembre de 2009 (asunto núm. 33732/05) concluyó que el sistema establecido por el legislador español para facilitar asistencia jurídica gratuita ofrece «unas garantías sustanciales» para el derecho de acceso a los Tribunales, aunque queden excluidos de él las sociedades mercantiles o las asociaciones que, como la recurrente en aquel caso, no son de utilidad pública (§ 25). Para apreciar que excluir a las personas jurídicas de la gratuidad de la justicia no contradice, por sí mismo, el derecho de acceso a la tutela judicial que protege el art. 6.1 del Convenio europeo de derechos humanos, el Tribunal de Estrasburgo subrayó que los fondos de los que disponen las asociaciones y las sociedades privadas para la defensa jurídica de sus derechos proceden de los recursos que sus miembros o socios acuerdan y aportan libremente, en función de sus intereses: no debe exigirse al Estado que gaste recursos económicos públicos en beneficio de entidades cuyos socios han decidido libremente no aportar los recursos económicos precisos para desarrollar sus actividades normales, especialmente cuando se trata de actividades procesales en relación con litigios sobre derechos de propiedad que no afectan más que a los particulares interesados en los hechos (§ 26).*

*En todo caso, desde nuestra perspectiva, debemos poner de manifiesto que en principio no vulnera la Constitución que una norma de rango legal someta a entidades mercantiles, con un elevado volumen de facturación, al pago de unas tasas que sirven para financiar los costes generados por la actividad jurisdiccional que conlleva juzgar las demandas que libremente deciden presentar ante los Tribunales del orden civil para defender sus derechos e intereses legítimos”.*

La sentència mostra un criteri clar sobre el que és constitucional. Quan raona, precisament utilitza, com a criteri justificador de la constitucionalitat de la Llei precedent, el de la seva aplicació només a “*entidades mercantiles, con un elevado volumen de facturación*”, destacant així que no s'aplicava a les persones físiques. La sentència exposa exactament les mateixes manifestacions en el Fonament Jurídic 12, que també ha estat transcrit anteriorment.

Encara més, en el nostre sistema tributari, les despeses jurídiques de les persones jurídiques sotmeses a l'impost de societats constitueixen una despesa que té repercussions fiscals directes, en restar-se dels ingressos per determinar la base imposable. Nogensmenys, en el cas de les persones físiques, és una despesa que no es pot restar dels ingressos per determinar la base imposable de l'impost sobre la renda de les persones físiques, per la qual cosa té un impacte net en l'economia familiar, amb la desincentivació consegüent.

No sembla que una previsió com la que s’acaba d’analitzar resisteixi fàcilment aquest examen de constitucionalitat. I encara més si ens atenem a la quantia de la taxa, tal com es determina en l'article 7 de la Llei 10/2012, sobre el qual després farem referència. Ara n’hi ha prou amb constatar que l'aplicació indiscriminada a les persones físiques farà que moltes d'elles no puguin accedir a la tutela judicial en nombrosos supòsits. Qui obtingui per unitat familiar uns ingressos per tots els conceptes que siguin superiors a 1.282,80 euros al mes (el doble de la quantia del salari mínim interprofessional per a 2012 fixat en el Reial decret 1888/2011, de 30 de desembre), no té dret a l'assistència jurídica gratuïta (llevat de certs supòsits excepcionals, en els quals s'eleva a 2.565,60 euros al mes).

N’hi ha prou amb comprovar la quantia fixada per a aquestes taxes per adonar-se que, al nostre país, l'accés a la jurisdicció ja és una quimera per a un nombre d'espanyols i estrangers molt significatiu. En aquests casos, es produeix amb tota claredat la causa impeditiva de l'accés, que tan gràficament definia el Tribunal Constitucional en el Fonament Jurídic 7 abans transcrit, en indicar que “***la cuantía de las tasas […] son tan elevadas que impiden en la práctica el acceso a la jurisdicción o lo obstaculizan en un caso concreto en términos irrazonable*s**”. El que no passava –i que ni tan sols es plantejava amb la Llei derogada, perquè no afectava les persones físiques– ara es manifesta amb tota la seva cruesa i implica una **infracció nítida de l'article 24 de la Constitució, en impedir de fet l'accés a la jurisdicció, manifestació essencial del dret a obtenir una tutela judicial efectiva.**

El mateix esdevindrà respecte de les **petites i mitjanes empreses** (PIMES), assolades per una crisi econòmica sense precedents, per a les quals és possible reproduir tot el que s'acaba d'indicar.

En realitat, qualsevol subjecte passiu que estava exempt de la taxa amb anterioritat hauria de mantenir aquesta condició, per garantir que l'accés a la jurisdicció sigui real i efectiu. El Tribunal Constitucional precisament sempre es va basar en el fet, en la seva anàlisi de la norma legal derogada, que afectava subjectes passius que eren ***“personas jurídicas con ánimo de lucro, sujetas al impuesto de sociedades y con una facturación anual elevada”.****A sensu contrario*, sembla raonable pensar que l'extensió a persones físiques i a persones jurídiques que no tinguin ànim de lucre, que estiguin totalment o parcial exemptes de l'impost de societats i que presentin una dimensió reduïda, fa que la norma incorri en vici d'inconstitucionalitat.

Això també afectaria la no-exempció de les entitats de dret públic no incloses sota el concepte limitatiu que es recull en l'apartat 2.c) de l'art. 4 de la Llei 10/2012, que és, “*la Administración General del Estado, las de las comunidades autónomas, las entidades locales y los organismos públicos dependientes de todas ellas*”. Així, apareix nítida la no-exempció de les **administracions corporatives, és a dir, dels col·legis professionals, els seus consells generals i les cambres de comerç**.

És lògic que les Administracions públiques esmentades en la Llei –que, per cert, són les que més recorren contra les sentències d'instància– es trobin exemptes, perquè gestionen fons públics i dediquen l’activitat a satisfer l'interès general. Ara bé, el mateix es pot dir de les Administracions corporatives en relació amb els fins que persegueixen, per la qual cosa haurien de gaudir de la mateixa exempció, sobretot quan, com és ben sabut, no es tracti d'organitzacions amb capacitat econòmica suficient en molts casos per afrontar aquest tipus de costos.

També cal mencionar **les fundacions i les associacions d'utilitat pública**, atès que la Llei d’assistència jurídica gratuïta només els reconeix el dret a l'assistència gratuïta quan acrediten insuficiència de recursos per litigar. No obstant això, es tracta d'entitats les finalitats d'interès general de les quals requereixen una protecció superior per part de l'ordenament. La menció de la norma ara derogada en referir-se a “*las entidades sin fines lucrativos que hayan optado por el régimen fiscal especial de la Ley 49/2002, de 23 de diciembre, de régimen fiscal especial de las entidades sin fines lucrativos y de los incentivos fiscales al mecenazgo”*, resultava molt més ajustada al nostre sistema jurídic i s'acomodava millor a la lliure decisió d'aquestes entitats per acollir-se o no al règim fiscal especial que se’ls havia previst normativament. Aquesta vinculació permanent d'aquestes entitats a la consecució de fins d'interès general, l'absència d'ànim de lucre per definició legal i, en conseqüència, la seva inapreciable capacitat econòmica, també han de determinar que els afecti tot el que s’ha assenyalat fins ara en aquest punt.

**2n.- Àmbit objectiu d'aplicació de la Llei.**

Igualment, en determinar el fet imposable de la taxa, el legislador ha optat per definir-lo amb gran amplitud en l'article 2, per després delimitar l'aplicació real de la taxa tot enumerant una sèrie d'exempcions en el seu article 4.1.

***A).- L'ordre jurisdiccional contenciós administratiu.***

Com assenyalava el Tribunal Constitucional expressament, en la seva Sentència 20/2012,

“***Tampoco se analizan las tasas que gravan el ejercicio de la jurisdicción contencioso-administrativa, cuyo acceso ofrece peculiaridades desde el punto de vista constitucional, consecuencia del mandato contenido en el artículo 106.1 CE que ordena y garantiza el control jurisdiccional de la Administración por parte de los Tribunales*** *(SSTC 294/1994, de 7 de noviembre, FJ 3, y 177/2011, de 8 de noviembre, FJ 3; en el mismo sentido, STEDH Gran Sala Perdigâo c. Portugal, de 16 de noviembre de 2010, as. 24768/06, § 72). En definitiva, de acuerdo con la doctrina establecida desde la Sentencia 17/1981, de 1 de junio (FJ 1), se advierte que la cuestión de inconstitucionalidad no es un instrumento procesal que quepa utilizar para buscar a través de él una depuración abstracta del ordenamiento*”.

En la seva Sentència177/2011, de 8 novembre, el Tribunal Constitucional fa unes afirmacions que, malgrat que es refereixin a l'àmbit de la jurisdicció militar, resulten traslladables literalment a l'assumpte que ara ens ocupa, fins i tot amb una càrrega d'intensitat més elevada:

*“3. (…) De acuerdo con la doctrina constitucional de este Tribunal,* ***el derecho fundamental a la tutela judicial efectiva sin indefensión tiene como elemento esencial de su contenido el acceso a la justicia, «consistente en provocar la actividad jurisdiccional que desemboque en la decisión de un Juez*** *(STC 19/1981). En este acceso, o entrada, funciona con toda su intensidad el* ***principio pro actione*** *que, sin embargo, ha de ser matizado cuando se trata de los siguientes grados procesales que, eventualmente puedan configurarse» (STC 37/1995, de 7 de febrero, F. 5). Tal como dijimos en la STC 202/2002, de 28 de octubre, F. 5, que otorgó el amparo y acordó elevar al Pleno del Tribunal la cuestión de inconstitucionalidad de los arts. 453.2, en el inciso «por falta grave», y 468 b) de la Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril, procesal militar,* ***el derecho fundamental a la tutela judicial efectiva reconocido en el art. 24.1 CE «prohíbe al legislador que, en términos absolutos e incondicionales, impida acceder al proceso los indicados derechos e intereses legítimos; prohibición que se refuerza por lo dispuesto en el art. 106.1 de la Constitución cuando se trata del control judicial frente a la actuación administrativa*** *(así, STC 149/2000, de 1 de junio, que cita las SSTC 197/1988, de 24 de octubre, 18/1994, de 20 de enero, 31/2000, de 3 de febrero)”.*

Evidentment, en el nostre cas, no ens trobem davant una prohibició absoluta o incondicional, però els seus efectes són equivalents. Com sigui que en les normes tributàries és pràcticament impossible l'anàlisi aïllat dels preceptes, si posem en relació els articles 4.2 i 7 (determinació de la quota tributària) de la Llei 10/2012, podem comprovar que l'accés a la Jurisdicció estarà prohibit en la pràctica i el control judicial del poder públic o de l'activitat administrativa no existirà quan es tracti d'assumptes d'escassa quantia. Convé recordar que l'art. 106.1 de la Constitució disposa que “***els tribunals controlen la potestat reglamentària, la legalitat de l'actuació administrativa*** *i la submissió d'aquesta als fins que la justifiquen*”. Però aquest mandat només podrà fer-se efectiu per a assumptes de quantia rellevant. Cap particular, cap PIME, cap associació, fundació o corporació professional no decidirà accedir als Tribunals per qüestions estrictament econòmiques per impugnar actuacions administratives de quantia inferior, almenys a 600 euros (que és gairebé el salari mínim interprofessional), sobretot si es té en compte que hi ha regles de postulació processal obligatòria. Tornarem a referir-nos a aquest punt en tractar de les quanties d'aquestes noves taxes.

La completa potestat sancionadora de les Administracions públiques, tan extensa i intensa en qualsevol sector de l'activitat econòmica i de la vida social i, fins i tot, personal, no serà sotmesa a cap contrast de legalitat davant els òrgans judicials. Per la via de l'establiment de les noves taxes judicials, el poder públic, l'Administració, aconsegueix la impunitat més absoluta en una gran part de la seva activitat que afecta molt directament les persones físiques i jurídiques que operen a Espanya en la seva vida diària.

No es tracta tant d'un problema d'excés o no en la quantia, sinó d'absoluta desproporció en la fixació de l'import de la quota de la taxa amb relació a la quantia litigiosa per als processos a què ens estem referint.

D'altra banda, hi ha un supòsit específic que quedarà orfe de control judicial, com és el del control de l'exercici de la potestat reglamentària en nombrosos supòsits. Ens referim al control directe. I, en aquest sentit, als recursos contenciosos administratius que tenen per finalitat la **impugnació d'una disposició de caràcter general**. El caràcter nomofilàctic d'aquests recursos fa que siguin beneficiosos per a l'interès general i mostren que l'actor no busca, almenys exclusivament, satisfer un interès de caràcter individual, sinó protegir els destinataris de la norma presumptament nul·la que, per definició, serà una pluralitat indeterminada de persones. Aquí el subjecte passiu de la taxa no seria el beneficiari únic de l'eventual expulsió de l'ordenament jurídic d'una norma que incorre en un vici de nul·litat.

Les desproporcionades dificultats en l'accés a la jurisdicció en aquests casos s'uneixen a la inaplicació del mandat normatiu de l'art. 106.1 de la Constitució, que podria quedar limitat en molts supòsits a recursos indirectes –i depenent de la quantia de l'acte d'aplicació– o qüestions de legalitat, amb la qual cosa el dret a la tutela judicial efectiva per a aquests casos, seria una mera declaració teòrica sense efecte cap pràctic.

El mateix esdevindria en els recursos contenciosos administratius per als casos de via de fet de l'Administració a què es refereix l'art. 30 de la Llei reguladora de la jurisdicció contenciós administrativa. Es tracta d'un supòsit límit en el qual l'Administració actua desproveïda de títol jurídic. Com afirmava el Consell d'Estat en el seu dictamen sobre la Llei en fase d'avantprojecte, “*no parece equitativo obligar a esperar que la condena en costas traiga consigo el reintegro de lo pagado en concepto de tasa judicial, toda vez que el mero hecho de que exista esta tasa puede limitar el acceso a la Jurisdicción y, en todo caso, el importe debe adelantarse por el ciudadano afectado*”.

**B).- L'ordre jurisdiccional civil.**

Pel que fa a l'ordre civil, n'hi ha prou amb donar per reproduïdes aquí les consideracions fetes sobre l'àmbit subjectiu, ja que no hi ha les peculiaritats tan específiques del contenciós administratiu.

**3r.- Determinació de la quota tributària.**

L'art. 7 de la Llei es dedica a regular la determinació de la quota tributària, partint d'una part fixa en funció del fet imposable, a la qual se suma una quantitat variable obtinguda mitjançant l'aplicació dels tipus establerts a la base imposable determinada per la quantia del plet, amb un màxim de 10.000 euros.

**Les quotes resultants suposen enormes increments** respecte de les resultants del sistema vigent. L'efecte dissuasiu en molts casos, molts més dels desitjables i en especial els d'escassa quantia –com ja s'ha indicat–, resulta indubtable i determina una **inexorable impossibilitat d'accés a la Jurisdicció,** i, en conseqüència, un injust **desconeixement del dret a la tutela judicial efectiva**.

Com afirmava el Consell d'Estat en el seu dictamen:

*“Si bien se sigue el modelo ya existente, basado en la agregación de una cuantía fija -en función del tipo de procedimiento o recurso- y otra variable, cabe constatar el incremento generalizado que experimentan en el anteproyecto tanto las cantidades fijas en todos los casos así como la elevación del límite máximo de la cantidad variable, que sube de 6.000 a 10.000 euros.*

*Los incrementos previstos son significativos. Así, por citar algunos supuestos, de una cuantía fija actual de la tasa en los juicios verbales de 90 euros se pasa en el anteproyecto a 150 euros. En el juicio ordinario se duplicaría el importe exactamente, elevándose de 150 a 300 euros. Las cantidades fijas por apelaciones saltan de 300 a 800 euros y en los recursos de casación de 600 a 1.200 euros.*

*Como ya se ha señalado en las consideraciones generales, los parámetros para juzgar* ***la adecuación del importe de las cuantías se cifran, desde un punto de vista constitucional, en que no sean impeditivas para el ejercicio del derecho a la tutela judicial efectiva, y, desde un punto de vista tributario, en que no superen el coste del servicio****. Si bien esto último parece que no ocurrirá a tenor de las estimaciones de la memoria,* ***algunos órganos preinformantes han expresado sus dudas en cuanto a que las nuevas tasas pueden generar un desproporcionado efecto disuasorio del acceso a la justicia en muchos casos, en especial los de escasa cuantía y para quienes tienen menos recursos aun sin llegar a beneficiarse del derecho a la asistencia jurídica gratuita***

*También han de tenerse en cuenta, respecto de las variaciones relativas entre los distintos incrementos, el diferente relieve constitucional del derecho al acceso a la jurisdicción y del derecho de acceso a los recursos legamente establecidos. Desde la STC 37/1995, de 7 de febrero (FJ 5), han sido subrayadas las diferencias entre el derecho de acceso a la jurisdicción y el de acceso a los recursos legalmente establecidos. Aunque ambos derechos se encuentran ínsitos en el artículo 24.1 CE, el derecho a acceder a la justicia es un componente medular del derecho fundamental a la tutela judicial efectiva proclamado por el precepto constitucional y que no viene otorgado por la ley, sino que nace de la Constitución misma. Por el contrario, el derecho a acceder a los recursos legales se incorpora al derecho fundamental en la concreta configuración que reciba de cada una de las leyes de enjuiciamiento que regulan los diferentes órdenes jurisdiccionales, salvo en lo relativo al derecho del condenado a la revisión de su condena y la pena impuesta (SSTC 42/1982, de 5 de julio; 33/1989, de 13 de febrero; y 48/2008, de 11 de marzo); el derecho al recurso legal no nace directamente de la Constitución, sino de lo que hayan dispuesto las leyes procesales que los crean, y se incorpora al derecho fundamental en su configuración legal (en el mismo sentido, entre otras muchas, SSTC 46/2004, de 23 de marzo, FJ 4; 15/2006, de 16 de enero, FJ 3; 181/2007, de 10 de septiembre, FJ 2; y 35/2011, de 28 de marzo, FJ 3).*

*A la vista de tales consideraciones,* ***cabría pensar en posibles alternativas que, manteniendo expectativas de recaudación similares o incluso superiores, favorezcan mayor equidad del sistema. Así, podría ponerse más énfasis en el incremento de las cuantías variables aplicables en segunda instancia y casación a la par que atemperar las cuantías fijas, especialmente en primera instancia.****”.*

Abans ens referíem a la conclusió feta pel Tribunal Constitucional en la STC 20/2012, quan afirmava en el context de la norma vigent que “*no vulnera la Constitución que una norma de rango legal someta a entidades mercantiles, con un elevado volumen de facturación, al pago de unas tasas que sirven para financiar los costes generados por la actividad jurisdiccional*”.

No obstant això, l'Alt Tribunal afegeix en el FJ 10 (que ara tornem a transcriure) que:

*“****Esta conclusión general sólo podría verse modificada si se mostrase que la cuantía de las tasas establecidas por la Ley 53/2002, de 30 de diciembre, son tan elevadas que impiden en la práctica el acceso a la jurisdicción o lo obstaculizan en un caso concreto en términos irrazonables****, atendiendo a los criterios de la jurisprudencia expuestos en el fundamento jurídico 7. En esta misma línea se ha pronunciado el Tribunal Europeo de Derechos Humanos que, a partir de la Sentencia Kreuz contra Polonia, de 19 de junio de 2001 (TEDH 2001, 398) (asunto núm. 28249/95), mantiene que el requisito de abonar tasas judiciales en procesos civiles no infringe por sí solo el derecho de acceso a un tribunal protegido por el art. 6.1 del Convenio de Roma. Sin embargo, la cuantía de las tasas no debe ser excesiva, a la luz de las circunstancias propias de cada caso, de tal modo que impida satisfacer el contenido esencial del derecho de acceso efectivo a la justicia (§§ 60 y 66; en el mismo sentido, SSTEDH de 26 de julio de 2005, Kniat c. Polonia, as. 71731/01; 28 de noviembre de 2006, Apostol c. Georgia, as. 40765/02; y 9 de diciembre de 2010, Urbanek c. Austria, as. 35123/05).*

*Estos criterios son compartidos por la Unión Europea, en virtud del derecho a una tutela judicial efectiva que ha consagrado el art. 47 de la Carta de los derechos fundamentales, tal y como ha expuesto la Sentencia del Tribunal de Justicia de 22 de diciembre de 2010 en el asunto DEB Deutsche Energiehandels-undBeratungsgesellschaftmbH (núm. C-279/09). Con la particularidad de que esta resolución no cuestiona en modo alguno la financiación de la actividad judicial a costa de las empresas que instan litigios civiles; lo que impone el principio de tutela judicial efectiva es que una persona jurídica, que invoca en el proceso derechos otorgados por el Derecho comunitario, pueda obtener la dispensa del pago anticipado de las costas procesales si dicho abono, anterior a la Sentencia, constituyera un obstáculo insuperable para su acceso a la justicia. Regla que se encuentra en sintonía con las exigencias que dimanan del derecho enunciado en el art. 24.1 CE (STC 84/1992, de 28 de mayo, F. 4)”.*

Doncs bé, resulta clar i senzill d'entendre que les previsions de l'article 7 de la Llei 10/2012 “*impiden en la práctica el acceso a la jurisdicción o lo obstaculizan en un caso concreto en términos irrazonables*”, segons paraules del mateix Tribunal Constitucional. L'exagerada quantia del tribut i, més específicament, la seva desproporció respecte a la quantia litigiosa en nombrosos casos fa que la taxa no resulti desincentivadora, sinó impeditiva de l'accés a la Jurisdicció.

Per mostrar-ho gràficament, no hi ha res millor que fer referència a alguns exemples pràctics amb els quals ens trobem en el dia a dia de l'exercici de la funció jurisdiccional. Ja no es tracta de raonaments abstractes, sinó de casos reals.

Cal partir del fet que aquests casos es refereixen, per exemple, a persones físiques amb uns ingressos totals per unitat familiar (4 persones) de 1.400 euros mensuals (per damunt dels 1.282,80 euros que permetrien accedir a la justícia gratuïta).

**A).- Ordre jurisdiccional civil.**

a).- Monitori en reclamació de 2.100 euros de quotes per impagaments a la Comunitat de Propietaris. En aquest cas, les taxes ascendirien a 921 euros.

b).- Separació o divorci sense liquidació de societat de guanys: les taxes en dues instàncies serien de 1.280 euros.

c).- Ocupant d'un vehicle que pateix tetraplegia i múltiples lesions a conseqüència d'un accident de trànsit, al qual cal sumar la situació d'invalidesa, la necessitat d'ajuda d’una tercera persona i altres conceptes, per concloure amb un import de reclamació a les companyies asseguradores del vehicle en el qual viatjava i del tercer implicat de 1.300.000 euros. La taxa judicial que correspondria per interposar demanda en primera instància seria de 6.050 euros (300€ + 0,5% quantia fins a 1.000.000 € + 0,25% quantia que excedeix de 1.000.000 €). Òbviament, si calgués recórrer davant l'Audiència Provincial en apel·lació, serien uns altres 6.550 euros (800 € + 0,5% quantia fins a 1.000.000 € + 0,25% quantia que excedeix de 1.000.000 €). I, finalment, si calgués recórrer davant el Tribunal Suprem en cassació, cal sumar-hi 6.950 euros més (1.200 € + 0,5% quantia fins a 1.000.000 € + 0,25% quantia que excedeix de 1.000.000 €).

El que s’acaba d’exposar suma un total per a les tres instàncies de 19.550 euros en taxes judicials, enfront dels zero euros del dia anterior a l'entrada en vigor de la Llei 10/2012. Coneixem la doctrina constitucional sobre el dret a la segona i tercera instància i no hi ha dubte que aquesta persona tendirà a pactar la indemnització amb les companyies d'assegurances, encara que aquesta sigui molt inferior al que resultaria just. Perquè el cost segur de les taxes, unit a la dificultat que en aquest tipus de processos existeixi una estimació total, amb la consegüent condemna al pagament de les costes, i sumant-hi altres costos lligats al procés, ve a fer inviable en la pràctica l'accés a la tutela judicial.

d).- Demanda de retracte formulada per un llogater perquè l'arrendador incompleix la seva obligació d'oferir-li la possibilitat de comprar el pis abans de vendre'l a una tercera persona per un import de 150.000 euros. El cost de la taxa seria de 1.050 euros per a la primera instància; la qual cosa seria difícil de suportar, ja que aquest import s’ha de sumar a la resta de despeses processals i, en cas de perdre, les conseqüències serien penoses per a la persona reclamant.

e).- Divisió de la cosa comuna entre dos copropietaris d'un immoble (que admet divisió) valorat en 300.000 euros (ja sigui per haver-lo heretat o per haver-lo adquirit constant matrimoni): el cost de la taxa seria per a la primera instància de 1.800 euros (300 € fix + 0,5% del valor de mercat de l'immoble). Absolutament desproporcionat. Amb total seguretat, l'immoble romandrà molt de temps indivís.

f).- Divisió judicial de patrimonis (herències, condominis, liquidació de guanys, liquidació de patrimoni de parelles de fet). La quantia litigiosa és equivalent al valor del global del patrimoni. En el cas d'un patrimoni comú consistent en un pis de 300.000 euros, un apartament a la platja de 60.000 euros, 35.000 euros en el banc i un cotxe de 5.000 euros, el valor total del patrimoni que es dividirà ascendiria a 400.000 euros. Doncs, bé, la quantia de la taxa per a la primera instància ascendiria a 2.300 euros (fix 300 € + variable 400.000 x 0,5%). Si es tracta d'una herència, òbviament és un de sol que s’ha de fer càrrec de les despeses.

g).- Reclamació contra un professional que ha fet una reparació d'escassa quantia a la casa de la persona reclamant i el resultat ha estat nul. Per exemple, 300 euros d'un manyà, 150 euros d'un electricista i 500 euros d'un lampista. La taxa del judici verbal puja a una part fixa de 150 euros i la variable del 0,5 % de la quantia litigiosa.

El mateix esdevindrà amb un advocat que ha redactat malament un contracte, que l'altra part es nega a signar per aquesta raó, però ja ha percebut per això 300 euros. O amb una peça de vestir defectuosa que ha costat 120 euros o unes sabates de 80 euros. En tots aquests casos, la taxa té un import superior a la reclamació.

h).- Reclamació de quantitat en monitori, per als mateixos casos de l'apartat anterior, quan s'ha prestat el servei o efectuat la venda, però el client no paga. El monitori comporta una taxa de 100 euros (part fixa), a la qual cal sumar la part variable ja vista. Per cert, es premia el comerciant i el professional –que poden utilitzar el procés monitori– respecte al consumidor, qui ha de pagar una taxa més alta.

i).- Reclamació d'una comunitat de propietaris contra la constructora per vicis de construcció, amb una quantia litigiosa –equivalent al cost de la reparació– de milions o centenars de milers d'euros, com és lamentablement habitual. La taxa en primera instància ascendiria a milers d'euros, la qual cosa determinarà en molts casos que es decideixi no acudir a la jurisdicció.

**B).- Ordre jurisdiccional contenciós administratiu.**

En aquests supòsits, a més, es troba afectat l'article 106 de la Constitució, com ja hem analitzat anteriorment, la qual cosa implica la impunitat de l'Administració, del poder públic en nombrosos supòsits; així com que els tribunals no podran complir la seva funció de controlar la potestat reglamentària i la legalitat de l'actuació administrativa, així com la submissió d'aquesta als fins que la justifiquen.

a).- Sancions de trànsit:

- Lleus, sense detracció de punts (multes de fins a 100 euros). Taxa judicial: 200 euros de fix, més la part variable. És a dir, més del doble de la multa.

- Greus sense detracció de punts (multes de 200 euros): exactament igual que en el cas anterior.

- Greus amb detracció de punts: 450 euros, és a dir, un 225% de l'import econòmic de la multa.

- Molt greus (multes de 500 euros) amb detracció de punts: taxa de 450 euros.

b) Sancions administratives en general: s'apliquen els mateixos criteris de la lletra anterior.

c).- Interposició de recurs contenciós administratiu per part del personal laboral interí al servei de l'Administració pública, que no estaria exempt del pagament de la taxa segons el projecte, per la qual cosa haurien d'abonar taxes judicials: 290 euros.

d).- Reclamacions de responsabilitat patrimonial de les Administracions públiques:

- Reclamació de 500.000 euros com a indemnització per danys greus per negligència mèdica en un hospital de la Seguretat Social: la taxa ascendiria a 2.850 euros.

- Reclamació feta a un Ajuntament per import de 1.000 euros, amb motiu d’uns danys físics soferts per la persona reclamant per haver-se enfonsat una reixa sota els seus peus com a conseqüència de la falta de manteniment de la reixa: 205 euros de taxa en primera instància. Si els danys causats al vianant es valoren en 200 euros, la taxa supera l'import reclamat. Si són 600 euros els causats, la taxa puja a 203 euros.

En tots aquests supòsits no hi cap recurs contenciós administratiu i l'Administració no serà controlada respecte d'actuacions il·legals.

e).- Inadmissió indeguda d'un recurs contenciós administratiu pel jutge o tribunal d'instància: en aquests casos, a més del pagament de les taxes judicials corresponents a la primera instància, la persona recurrent en apel·lació haurà de pagar una nova taxa de 800, i si és en cassació de 1.200 euros addicionals, sense haver obtingut la tutela judicial sol·licitada, és a dir, un pronunciament sobre el fons ja que és indegudament inadmès. Si el Tribunal que conegui d'aquesta nova instància resol sobre el fons amb una estimació parcial, la persona recurrent no tindrà dret a cap devolució parcial de l'import de la taxa.

En definitiva, la Llei 10/2012 suposa, per a un número indeterminat –però enormement elevat– de supòsits, que la quantia de les taxes establertes sigui tan elevada que impedeix en la pràctica l'accés a la jurisdicció o l’obstaculitza en nombrosos casos en termes irraonables, en termes del mateix Tribunal Constitucional; per la qual cosa entenem que és procedent plantejar davant l’esmentat Tribunal Constitucional una qüestió de constitucionalitat, perquè es pronunciï sobre els mandats continguts en els articles 4 i 7 de la Llei 10/2012 que, al nostre entendre, resulten parcialment inconstitucionals per tot el que s'acaba d'exposar.

**SOL·LICITO AL JUTJAT / A LA SALA** que tingui per fetes les anteriors manifestacions i acordi plantejar l'oportuna qüestió d'inconstitucionalitat davant el Tribunal Constitucional.

*(Lloc)*, …… de ………..……… de 20....