**MODEL 2**

**A L'AGÈNCIA ESTATAL DE L'ADMINISTRACIÓ TRIBUTÀRIA**

**DAVANT EL TRIBUNAL ECONÒMIC ADMINISTRATIU**

(Encapçalament)

**EXPOSO:**

Que en data …………………….. he presentat model d'autoliquidació i he abonat la taxa exigida per la Llei 10/2012 per la interposició de …. *(assenyaleu fet imposable)...* i, considerant l'esmentada taxa contrària a dret, per mitjà del present escrit presento **reclamació econòmica administrativa**, en sol·licitud d'anul·lació i devolució del seu import.

Amb caràcter previ, faig constar expressament que no he impugnat **l'autoliquidació** objecte de la present reclamació mitjançant **recurs de reposició**.

Baso aquesta reclamació en els següents

**FETS**

En interposar *(exposeu el fet imposable, amb una descripció breu de l'acció que s’ha interposat, gravada per la nova Llei)*, la Llei 10/2012 determina l'exigibilitat de la quantitat fixa de …. €, més la quantitat variable de ….. €.

La taxa per l'exercici de la potestat jurisdiccional que se m'ha aplicat és, per tant, de …. €.

Als fets anteriors són d'aplicació els següents

**FONAMENTS DE DRET**

**ÚNIC: Inconstitucionalitat de la norma**

L'article 7 de la Llei es dedica a regular la determinació de la quota tributària, partint d'una part fixa en funció del fet imposable, a la qual se suma una quantitat variable obtinguda mitjançant l'aplicació dels tipus establerts a la base imposable determinada per la quantia del plet, amb un màxim de 10.000 euros.

**Les quotes resultants suposen enormes increments** respecte de les resultants del sistema vigent. L'efecte dissuasiu en molts casos, molts més dels desitjables i en especial els d'escassa quantia –com ja s'ha indicat–, resulta indubtable i determina una **inexorable impossibilitat d'accés a la Jurisdicció** i, en conseqüència, un injust **desconeixement del dret a la tutela judicial efectiva**.

El Tribunal Constitucional en la STC 20/2012, quan afirmava en el context de la norma aleshores vigent sobre taxes que “*no vulnera la Constitución que una norma de rango legal someta a entidades mercantiles, con un elevado volumen de facturación, al pago de unas tasas que sirven para financiar los costes generados por la actividad jurisdiccional*”.

No obstant això, l'alt Tribunal afegeix en el FJ 10 que:

*“****Esta conclusión general sólo podría verse modificada si se mostrase que la cuantía de las tasas establecidas por la Ley 53/2002, de 30 de diciembre, son tan elevadas que impiden en la práctica el acceso a la jurisdicción o lo obstaculizan en un caso concreto en términos irrazonables****, atendiendo a los criterios de la jurisprudencia expuestos en el fundamento jurídico 7. En esta misma línea se ha pronunciado el Tribunal Europeo de Derechos Humanos que, a partir de la Sentencia Kreuz contra Polonia, de 19 de junio de 2001 (TEDH 2001, 398) (asunto núm. 28249/95), mantiene que el requisito de abonar tasas judiciales en procesos civiles no infringe por sí solo el derecho de acceso a un tribunal protegido por el art. 6.1 del Convenio de Roma. Sin embargo, la cuantía de las tasas no debe ser excesiva, a la luz de las circunstancias propias de cada caso, de tal modo que impida satisfacer el contenido esencial del derecho de acceso efectivo a la justicia (§§ 60 y 66; en el mismo sentido, SSTEDH de 26 de julio de 2005, Kniat c. Polonia, as. 71731/01; 28 de noviembre de 2006, Apostol c. Georgia, as. 40765/02; y 9 de diciembre de 2010, Urbanek c. Austria, as. 35123/05).*

*Estos criterios son compartidos por la Unión Europea, en virtud del derecho a una tutela judicial efectiva que ha consagrado el art. 47 de la Carta de los derechos fundamentales, tal y como ha expuesto la Sentencia del Tribunal de Justicia de 22 de diciembre de 2010 en el asunto DEB Deutsche Energiehandels-undBeratungsgesellschaftmbH (núm. C-279/09). Con la particularidad de que esta resolución no cuestiona en modo alguno la financiación de la actividad judicial a costa de las empresas que instan litigios civiles; lo que impone el principio de tutela judicial efectiva es que una persona jurídica, que invoca en el proceso derechos otorgados por el Derecho comunitario, pueda obtener la dispensa del pago anticipado de las costas procesales si dicho abono, anterior a la Sentencia, constituyera un obstáculo insuperable para su acceso a la justicia. Regla que se encuentra en sintonía con las exigencias que dimanan del derecho enunciado en el art. 24.1 CE (STC 84/1992, de 28 de mayo, F. 4)”.*

Resulta clar i senzill d'entendre que les previsions de l'article 7 de la Llei 10/2012 “*impiden en la práctica el acceso a la jurisdicción o lo obstaculizan en un caso concreto en términos irrazonables*”, segons paraules del mateix Tribunal Constitucional. L'exagerada quantia del tribut i, més específicament, la seva desproporció respecte a la quantia litigiosa en nombrosos casos fa que la taxa no resulti desincentivadora, sinó impeditiva de l'accés a la Jurisdicció.

La Llei 10/2012 suposa, per a un número indeterminat –però enormement elevat– de supòsits, que la quantia de les taxes establertes sigui tan elevada que impedeix en la pràctica l'accés a la jurisdicció o l’obstaculitza en nombrosos casos en termes irraonables, en termes del propi Tribunal Constitucional; per la qual cosa entenem que resulta inconstitucional, especialment en relació amb el que regulen els seus articles 4 i 7 que, al nostre parer, vulneren els articles 14 i 24 de la nostra Carta Magna.

I així ha esdevingut en aquest cas, en què se m'ha exigit una taxa per l'exercici de la potestat jurisdiccional per import de ………. €, per interposar …………………….. *(breu exposició del cas)*. Tot això demostra, de conformitat amb l’esmentada STC 20/2012, que se m'ha obstaculitzat de manera irraonable i desproporcionada l'exercici del dret a la tutela judicial efectiva de l'article 24 de la Constitució Espanyola.

Per tot això,

AL TRIBUNAL ECONÒMIC ADMINISTRATIU sol·licito que tingui per presentat aquest escrit; que tingui per formulada la **reclamació economicoadministrativa contra l'autoliquidació de la taxa judicial** consignada *(especifiqueu en cada cas exactament l'autoliquidació, amb el número de referència…)*; i, un cop realitzats els tràmits oportuns, dicti resolució per la qual declari l’anul·lació de la taxa abonada, per inconstitucionalitat de la norma que l’avala i, consegüentment, la devolució de l'import de …. €, els quals han estat ingressats.

*(Lloc)*, …… de ………..……… de 20....